

**POR UNA NUEVA CIVILIZACIÓN:
El Proyecto Multipolar**



Wim Dierckxsens | Walter Formento

 **ACERCÁNDONOS
EDICIONES**

**Por una nueva civilización:
El proyecto multipolar**

Wim Dierckxsens - Walter Formento

**Por una nueva civilización:
El proyecto multipolar**

Wim Dierckxsens - Walter Formento



Formento, Walter

Por una nueva civilización : el proyecto multipolar / Walter Formento ; Wim Dierckxsens. - 1a ed. - Ciudad Autónoma de Buenos Aires : Acercándonos Editorial, 2021.

130 p. ; 21 x 15 cm.

ISBN 978-987-4400-86-4

1. Geopolítica. I. Dierckxsens, Wim. II. Título.

CDD 327.101

Acercándonos Ediciones

Web: www.acercandonoscultura.com.ar

Facebook: *Acercándonos Cultura*

Instagram: *Acercándonos Cultura*

Twitter: *@mcacercandonos*

You Tube: *Acercándonos Cultura*

WhatsApp: *11 6011-0453*

Canal de Telegram: *t.me/acercandonoscultura*

Conocé nuestra plataforma de libros digitales

www.libros.acercandonoscultura.com.ar

Rondeau 1651, 1 Piso, Cdad. Aut. Bs As.

Diseño de tapa: Nadia Cepeda

Diagramación interna: Fede Valdivia

Primera edición de 500 ejemplares, agosto de 2021.

Acercándonos Ediciones es propiedad de Cooperativa de Trabajo Comunidad Limitada.

Hacemos libros soñando un mundo mejor...

Ojalá que este ejemplar colabore a ese fin.

Observatorio Internacional de la Crisis

Wim Dierckxsens; Holanda/Costa Rica

Walter Formento; Argentina

Andrés Piqueras; España

Paulo Nakatani; Brasil

Rémy Herrera; Francia

Paulo Campanario; Brasil

Juan Arancibia; México

Marcelo Carcanholo; Brasil

Mauricio Sabatini; Brasil

Introducción

Hacia una nueva civilización

En enero de 2021 entramos en un nuevo momento de la crisis sistémica del capitalismo. Después de cuatro años sin guerras militares, pero con todos los tipos, formas y modos de contradicciones internas entre las tres facciones de capital financiero¹ en EEUU: la Globalista transnacional (la red de bancos centrales y megabancos de inversiones integrados con el Banco Central de los bancos centrales en Basilea, Suiza), la Continentalista multinacional (bancos relacionados con el NAFTA) y el capital financiero localista que se expresa en un nacionalismo oligárquico (representado por Trump durante su administración), resultó electo Joe Biden presidente de Estados Unidos. En una elección tan “opaca”, cuestionada por muchos dentro y fuera del país como elecciones manipuladas, etc. En 2016 la elección de Hillary Clinton, como presidenta de EEUU, hubiera conducido a una confrontación directa y casi segura con Rusia. La administración Trump ha resultado expresarse en un período de cuatro años sin guerras militares, lo cual ha debilitado al capital financiero unipolar globalista y su brazo militar la OTAN, durante 2017-2020, en su capacidad ofensiva.

Con la administración Biden 2021-2024 (*que bien puede no terminar su mandato por razones de salud*), como representante de los intereses transnacionales globalistas, vuelve un *gobierno estadounidense* que tiene la necesidad y posib-

¹Las tres formas de capital financiero son el Capital Financiero Global, el Capital Financiero Multinacional (continental) el Capital Financiero Local y sus tres personificaciones económicas de las fracciones de Oligarquía Financiera: La Oligarquía Financiera Globalista y su moderna aristocracia de CEO's; la Oligarquía Financiera Continentalista; y la Oligarquía Financiera Local-Nacionalismo oligárquico.

ilidad de poner en riesgo al mundo al poder darle, mediante su control de la OTAN, un carácter bélico a su política exterior. Agudizado, además, por la situación de pérdida de capacidades de maniobra, durante la administración Trump, en el terreno de la guerra económico financiera y en el terreno de la política internacional en el Consejo de Seguridad, tanto como en la Asamblea General de la ONU.

Han pasado escasas semanas desde la asunción de su administración en el gobierno de Estados Unidos y ya ha bombardeado Siria e Irak. Putin describió acertadamente esta amenaza en enero de 2021 en el Foro Económico Mundial de Davos (virtual en esta oportunidad), al afirmar que “existe la posibilidad de encontrar un colapso real en el desarrollo mundial, plagado de una lucha de todos contra todos, con intentos de resolver contradicciones urgentes mediante la búsqueda de enemigos ‘internos y externos’, con la destrucción no solo de los valores tradicionales (...) ‘como la familia’ sino también las libertades básicas, incluida la elección y la privacidad”.

En nuestros estudios de los últimos cuatro años hemos analizado estas contradicciones en el mundo con acento en los conflictos internos de EEUU, entre las tres facciones oligárquicas del capital financiero en el “entorno” general de un avance del proyecto multipolar y pluriversal-cultural liderado por China y Rusia principalmente. Un legado importante de Trump ha sido cooperar con la política de un mundo sin conflictos bélicos, guerras militares. Pero impulsó toda una compleja guerra económica contra China, particularmente contra la China Globalista de las transnacionales que controlaban *Hong Kong* y la antigua región bajo control británico desde 1840. Esto, en buena medida, ha permitido que avanzara China y Rusia con su proyecto multipolar.

La “guerra económica comercial” de EEUU contra el proyecto *unipolar global* en China que *inició* Trump, creo y profundizó los márgenes de acción e “impulso” indirectamente el proyecto del mundo multipolar y la Nueva Ruta de la Seda en su posible funcionamiento sin que Occidente, las transnacionales globales, y la OTAN (*asociada a los intereses del capital financiero globalista*) hayan podido intervenir con “aventuras” bélicas. A partir de las sanciones propias a la guerra económica, China ha creado sus propias instituciones internacionales de comercio, su propia moneda digital con proyección mundial y constituido un bloque económico mediante acuerdos económicos de *mutuo beneficio (ganar-ganar)* con la mayor parte del mundo, incluyendo a la Unión Europea, Japón, Corea del Sur, Indonesia, Australia, África y Latinoamérica. La vía hacia una nueva civilización multipolar se ha tornado en un tema central para los próximos años. Cuando en *2012-2016* era solo un proyecto y una iniciativa.

Tras meses de negociaciones un grupo de 14 expertos internacionales llegaron a *Wuhan-China* el pasado 14 de enero de 2021, lugar donde se detectaron los primeros casos oficiales de covid-19, para una investigación de dos semanas. La Misión de la Organización Mundial de la Salud, que viajó a China, aseguró que *la Covid-19 circulaba por Wuhan antes de ser detectado en los comercios populares de compras*. Señalaron, además, que los primeros casos que pudieron identificar son de principios de diciembre y que era muy improbable que hubiera salido de un laboratorio en Wuhan. No encontraron pruebas de grandes brotes antes de diciembre. Con estos datos y consideraciones de la OMS crecen las probabilidades que el virus ha sido introducido durante los juegos olímpicos militares en Wuhan, a fines de octubre de 2019,

donde participaron delegaciones militares de todo el mundo, entre ellos la estadounidense y las que conforman la OTAN. La responsabilidad “vuelve a observar a Occidente”, noticia que recibió Biden a días de haber asumido. Quienes rechazan las conclusiones de la OMS y plantean que se envíe un equipo ‘neutral’ de investigadores.

Los intereses unipolares globalistas han venido preparando desde hace años el “Economic Reset” o ‘Nuevo Gran Reinicio Económico’ subordinado a su iniciativa, para poder “poner todo” bajo “control”, por lo menos desde el año 2008-2009². Una “Nueva Crisis del Petróleo” o “Watergate” como en 1966-71, pero ahora bajo su “control” para imponer su dominación, aunque no su hegemonía. La “pandemia” debía hacer el trabajo preparatorio, creando e instalando el terror-miedo en toda la población mundial. Planificaron

² Queremos destacar la publicación del reporte porque, el National Intelligence Council (NIC), en el año 2008 llamativamente describió en su informe un escenario muy parecido al actual, con millones de personas confinadas en sus casas viendo como un virus se lleva miles de vidas por delante sin una vacuna para frenarlo. Fue el National Intelligence Council (NIC) en un documento titulado “Global Trends 2025: A Transformed World, el que anticipó el coronavirus. Solo le dedica unos cuantos párrafos (página 75) en el centenar de páginas que contiene, pero los futuros que lanzaba eran inquietantes, sobre todo el último apartado en el que se hablaba de las epidemias: (un tercio de la población mundial enfermaría y cientos de millones podrían morir). (página 72). En el Reporte donde se hablaba de las pandemias en el 2008 llamativamente, se afirmaba de la aparición de una enfermedad respiratoria nueva y altamente contagiosa para la cual no existe un tratamiento adecuado, lo que podría desencadenar una pandemia global. Este escenario, previsto para una fecha en torno al 2025, imaginaba enormes tensiones dentro y fuera de los países para controlar el movimiento de la gente en su búsqueda por evitar el contagio y el acceso a los recursos. También pudo haber acertado, porque no lo sabemos con precisión, en el punto geográfico donde supuestamente se podría originar el virus. “Probablemente ocurriría en una zona con una alta densidad de población y una cercanía estrecha entre humanos y animales, como pueden ser muchas zonas de China y del sudeste asiático donde las poblaciones viven en contacto directo con el ganado. Lo que podría aumentar la posibilidad de una mutación en una cepa con potencial pandémico”. https://es.scribd.com/document/502117877/DNI-Global-Trends-2040-Compressed#from_embed
“Oleadas de casos surgirían cada poco mes. La ausencia de una vacuna efectiva y la falta de inmunidad casi universal haría que las poblaciones fueran vulnerables a la infección. En el peor de los casos, millones de estadounidenses enfermarían y las muertes aumentarían a decenas de millones. Para Estados Unidos se anticipa una degradación crítica de la infraestructura y pérdida económica a escala global, ya que aproximadamente un tercio de la población mundial enfermaría y cientos de millones podrían morir. <https://www.atlanticcouncil.org/wp-content/uploads/2008/11/Global-Trends-2025.pdf>

anunciar el Economic Reset o Gran Reinicio con bombos y platinos en Davos, durante el Foro Económico Mundial en enero de 2021 (*Virtual en este caso*), donde los organizadores globalistas se “dieron el lujo” de dar la palabra inaugural a Xi Jinping seguida inmediatamente después por Ángela Merkel. El presidente de China dejó en claro que *el mundo en su mayoría ya ha optado por la opción del mundo multipolar*. Luego, la canciller de Alemania se manifestó a favor del proyecto multipolar y manifestó la esperanza de no tener que estar en la situación de tener que “escoger un lado” (unipolarismo globalista), ante posibles presiones desde Occidente, por un “hipotético” planteo de conflicto bélico. Situación que llegaría luego, en marzo-abril, cuando la OTAN-Globalista, con Polonia y Ucrania como alfiles, inician las provocaciones armadas sobre el gasoducto NorthStream2, que conecta Alemania-con-Rusia, y provocaciones armadas sobre la región del Donbás (*la Ucrania de población rusa*) y Crimea, que tiene sus costas sobre el Mar Negro.

Los verdaderos anfitriones de Davos 2021, los accionistas controlantes del Big Five (*las redes transnacionales Google, Apple, Facebook, Amazon y Microsoft*), las corporaciones tecnológicas del *Complejo estratégico de Inteligencia Artificial —CE-IA-* (*Globalistas vs Continentalistas norteamericanos*), tuvieron que reconocer que la estrategia del *Gran Reinicio o Plan-Marshall-II había fracasado*. Esto tan sólo una semana después de que asumiera el nuevo gobierno demócrata, el *tándem Biden-Harris-Pelosi (la cúpula política globalista actual en EEUU)*. China y Rusia son la vanguardia del proyecto multipolar que, a partir de la Nueva Ruta de la Seda comercial-bancaria-industrial-tecnológica-científica, tiene desarrollado su propio CE-IA y ha logrado establecer

redes de cooperación en todos los continentes y tiene sus últimos grandes saltos con la consolidación de la Asociación Económica Integral Regional (RCEP, en sus siglas en inglés: Regional Comprehensive Economic Partnership) en el Asia-Pacífico y con los acuerdos de Paz y desmilitarización con la India.

El proyecto del “Gran Reinicio” planteado por el Globalismo Unipolar, desde y ante el *Foro Económico Global de Davos*, propone la centralización del poder político mundial en manos de una meritocracia corporativa y que dicha meritocracia corporativa, con el Big-Five (GAFAM) en primera línea, determine centralizadamente las “necesidades y deseos” de los consumidores, *en una relación entre Meritocracia Global Directiva-y-Consumidores Locales individuales en el llano*, limitando la producción solo a ciertos bienes y servicios que se planifican y consideran “aceptables”.

Para entender mejor el programa que propone el Globalismo Unipolar como superior al del Multipolarismo *Pluriversal/Universal*, sería necesario tener presente y considerar también las raíces históricas de esta *Vía Oriental multipolar hacia otra civilización-de-civilizaciones* y contraponerla a la propuesta de la *Vía Occidental unipolar* globalista. A modo de síntesis, podríamos afirmar que la “línea occidental” de la historia parte de la concepción que: se construye *sociedad a partir de individualidades*, mientras en la *Vía Oriental* se construye *sociedad a partir de comunidad o colectividad*. El planteo de este trabajo es que, entre esta tesis y antítesis planteada en la *historia de la humanidad*, es necesaria y posible una síntesis con el objetivo de lograr orientarse mejor hacia el Bien Común de todos. Estas dos vías, según nuestra consideración, no están en la misma situación y condición para

construir esta síntesis, para constituir una civilización nueva que “construya y desarrolle” orientándose hacia el “Bien Común” como meta.

Con Biden en la presidencia de *Estados Unidos*, la contradicción entre el Unipolarismo Globalista, encabezado por el Foro Económico Global de *capitalistas financieros globalistas*, y el Multipolarismo Plurinacional-Pluriversalista, encabezado por China y Rusia, asciende al primer plano de los *Hechos e Ideas* y también de las noticias en el mundo. Con ello no queremos decir que las contradicciones internas entre las facciones de oligarquía capitalista desaparezcan, *pero pasan a un segundo plano, a operar como contradicciones secundarias*. Las derrotas en el primer mes (20 enero-20 febrero 2021) del gobierno de Biden han sido poco señaladas por *las grandes plataformas globales digitales de comunicación*. En Estados Unidos podemos señalar que, por segunda vez consecutiva, no lograron poder imponer el ‘impeachment’ a Trump y con ello han fallado a la hora de consolidar una fractura significativa al interior del partido republicano, que era su gran apuesta. La peor derrota para los Demócratas Globalistas (*Clinton, Obama, Pelosi, Harris, Biden, etc*) es que Trump, luego de las derrotas de la estrategia de doble-Impeachment para dejarlo fuera de la política, está “vivo” y retoma iniciativa. Una encuesta de USA Today/ Suffolk University, publicada el 21 de febrero, reveló que alrededor de la mitad de los republicanos están dispuestos a dejar atrás al partido y pasar a un tercer partido liderado por Trump. De quedarse Trump en el partido, el 85% afirmó que votaría por él en una elección general y el 76% dijo que lo apoyaría para la nominación republicana. Podemos observar claramente cómo las contradicciones se despliegan en el

sistema institucional político también, fortaleciendo las crisis y las divisiones en el sistema institucional norteamericano de partidos políticos.

En abril de 2021, pocos meses después de la instauración de la administración Biden/Harris también hay ya fuertes contradicciones internas en el partido demócrata y podemos esperar crecientes contradicciones internas en el propio Partido Republicano. La demócrata Marcy Kaptur afirma sentirse alejada del partido Demócrata que ha representado en el Congreso desde 1983 (The Blade, 4 de febrero 2021). Históricamente, los demócratas representaban a las familias trabajadoras y a los que menos medios tienen, pero los demócratas están perdiendo a la clase trabajadora, afirma. De los 435 distritos del Congreso, los distritos azules —mayoría demócrata— tienden a estar en la parte superior (en términos de situación económica-social según ingresos medios), mientras que los distritos rojos —mayoría republicana— tienden a estar clasificados en la parte inferior y esta tendencia continúa. En el top 25 del país, en términos de ingresos familiares medios, hay un solo distrito republicano. Por lo cual, el Partido Republicano *podría llegar a devenir* en el verdadero partido que exprese a los trabajadores y el partido Demócrata en el de la 'meritocracia'. Proceso histórico que se inició en 1994 cuando asume la presidencia por primera vez Bill Clinton ³. La ex asesora de Clinton, Naomi Wolf, va más lejos, al afirmar el 22 de febrero, que en Estados Unidos con la administración Biden: “Nos estamos convirtiendo en un estado totalitario ante los ojos de todos”.

³ La Crisis Mundial, año 2018, Capítulo 1: Clinton vs Trump, Wim Dierckxsens, Walter Formento et al, Argentina, Ed. Fabro, 2018. ISBN 978-987-713-119-2.

Un escenario que no podemos descartar es la exacerbación de conflictos internos y hasta una posible desintegración de Estados Unidos. La Perestroika Soviética no se desplegó de la noche para la mañana. Sin embargo, hay voces al interior del partido republicano, y no exclusivamente en Texas, que hablan de ir a un *referéndum para provocar la secesión* de EEUU. En otras palabras, un posible escenario futuro podría ser la división o fractura de los partidos Demócrata y Republicano, incluso con un Trump liderando un tercer partido. También están dadas las condiciones generales para no excluir el escenario del camino hacia la “*Perestroika estadounidense*”, que podría acelerarse desde noviembre de 2022, teniendo a las elecciones de medio término de noviembre en EEUU como punto de apoyo. Recordemos, que también llevó varios años la desintegración, caída o perestroika de la Unión Soviética, luego de ese punto de inflexión que fue la “Caída” del Muro de Berlín en noviembre de 1989 y significó la crisis del bipolarismo resultante de los acuerdos de 1945, de la llamada división del Mundo en dos Bloques de países, *EEUU más el Bloque Occidental y la URSS más el Bloque Oriental*. Claro que, en 1955, se lanzó también el movimiento de países no alineados —MNOAL- en Bandung, Indonesia, con India y Egipto entre otros, encabezando y mostrando un camino de tercera posición (*que no es la Tercera Vía* ⁵ *neo-progresista globalista de Tony Blair, Guiddens y Felipe Gonzáles*) que abriría luego la vía al multipolarismo.

Ante las derrotas en el campo político, a solo un mes de asumir la nueva administración Biden, *el globalismo opta por llevar la puja de poder al terreno militar*, donde también

⁴ La Perestroika Norteamericana <https://dossiergeopolitico.com/2019/10/15/2020>

⁵ La tercera vía. La renovación de la socialdemocracia, de Anthony Giddens, Adriana García Andrade, <https://www.redalyc.org/pdf/3050/305026649006.pdf>

perdió terreno, supremacía e iniciativa estratégica durante la administración Trump, el Brexit de la UE y la crisis de la City Globalista del Hong Kong. La decisión de Alemania, Francia e Italia en la Unión Europea de mirar hacia el Este y optar por aproximarse a la vía multipolar, complica seriamente la posibilidad de utilizar a la OTAN para un conflicto bélico contra Rusia y China. La amenaza de un conflicto armado en Ucrania, que aparece como una movida de Ucrania, en realidad los principales perjudicados serían la nueva Alemania y la UE pos-Brexit. La potencia industrial, científica y tecnológica de Alemania y la UE son los verdaderos interesados en el gasoducto NordStream-2, que transita por el mar Báltico y que prácticamente está concluido. Lo cual pondría en vía directa a Alemania-Rusia, dejando fuera a Ucrania y Polonia del negocio de tránsito del gasoducto y los expondría a una acción diferenciada que no impactaría en Alemania-Francia-España-e-Italia. Pero especialmente dejaría fuera al gas de enquistado norteamericano controlado por la *Globalista Chevron* con la relación de “debilidad” que esto supone, además de ser más contaminante y antiecológica que los combustibles fósiles, con lo que esto implicaría para el Acuerdo de París. Rusia puede vender el mismo gas a China, pero Alemania solo tendría opciones más caras y también más inestables de gas procedente de EEUU. En realidad, son los intereses globalistas en Estados Unidos quiénes procuran evitar que Alemania consolide su “conexión” con Rusia y China orientándose, por la Vía Oriental, al Este⁶.

Al tratar de frenar el avance de la China multipolar, en su camino hacia al Oeste con la Ruta de la Seda, se despliegan serias amenazas en torno a Taiwán y bombardeos a Siria e

⁶ Cambio Climático, https://ec.europa.eu/clima/policies/international/negotiations/paris_es

Irak. Alemania, líder de la Unión Europea, ha perdido la “fe” en el “aliado” al otro lado del Atlántico y, luego del Brexit 2016-2021 que debilitó al *eje financiero Londres-París*, la Unión Europea se encuentra en un momento de recuperar grados de libertad para ampliar la capacidad de “toma de decisiones” en sus propias manos, optando más por su propio sistema de defensa. Esto se observa ya en los grados de libertad de la UE y de Alemania, Francia e Italia en particular, en su relación cada vez más cercana al multipolarismo. Hay una pugna interna en la UE sobre alinearse con la OTAN o no, lo cual se observa en el debate acerca de tener: *solo apoyo diplomático o apoyo fuerte al gobierno de Ucrania contra Rusia*. Aquí hay una clara línea divisora que podría tener consecuencias para la propia UE. A lo que se sumaría, además, una pugna partidaria interna en EEUU que complicaría poder contar fácilmente con el Congreso y el Pentágono para una nueva aventura bélica. El Congreso ya reaccionó duramente a los bombardeos en Siria (*26 de febrero de 2021*) sin su conocimiento y autorización.

Hay un ascenso de multipolarismo a posición de contradicción principal en las relaciones de poder internacionales. Enfrentado al Unipolarismo Globalista, con todas sus crisis a partir de sus contradicciones secundarias en EEUU, GB y Hong Kong. Con esta situación internacional, hemos entrado ya en un *periodo de transición hacia un mundo multipolar y hacia una nueva civilización como opción estratégica*. Hemos sostenido ya en más de un trabajo de investigación ⁷ que el final de una civilización se caracteriza invariablemente por el predominio del trabajo improductivo por su contenido- sobre el trabajo productivo (*tema que desarrollaremos*

⁷ Ver Observatorio Internacional de la Crisis –OIC-

en el Capítulo1) con la tendencia a la contracción económica, situación muy evidente hoy en el capitalismo en *Occidente, subordinado desde 2008 claramente al ámbito financiero*, provocando una recesión tras otra, una constante emisión sin respaldo de billones de dólares para su oligarquía y una clara amenaza ecológica integral.

En Oriente, por otra parte, observamos más bien un predominio del trabajo productivo sobre el improductivo en la Nueva Ruta de la Seda que se transforma en un estandarte estratégico-cultural y un consecuente crecimiento económico sostenido, incluso en 2020 en el marco de la Pandemia Global de Covid-19. En la historia de la humanidad, cada vez que la órbita improductiva (especulativa) subordina a la órbita productiva, esto sucede en un marco de despliegue de una Crisis Sistémica, lo que actualmente observamos desde marzo de 2019 en el caso de Occidente y sus Oligarquías

La vía Oriental vs la vía Occidental

Podemos distinguir en la historia dos vías en la construcción de vida humana en común: la “Occidental” y la “Oriental”. La vía occidental desde el neolítico tardío ha construido sociedad a partir de la individualidad. La vía oriental construye comunidad e interés comunitario por sobre el interés individual. En la modernidad vale afirmar “pienso luego existo”, mientras en la vía oriental prevalece históricamente “somos comunidad luego existimos”. En la vía occidental, a partir de la individualidad no hay modo de construir sociedad que logre alcanzar el Bien Común (Dierckxsens 2013). A partir de intereses privados en conflicto entre amos y esclavos, señores feudales y siervos, ni entre asalariados y capitalistas que op-

eran en competencia o conflicto de intereses particulares no hay modo de alcanzar el Bien Común. La realidad actual más bien es hacia una centralización de riqueza casi infinita en manos corporativas en conflicto entre sí, con la exclusión de grandes y crecientes mayorías de población que, en su extremo no solo sobran, sino que son y están “sujeto” a ser eliminadas por ser personas sin valor (*tema desarrollado en Anexo, al final del libro*).

En la historia oriental, durante el neolítico se conserva el concepto de lo comunitario/pueblo frente al desarrollo de intereses particulares o individuales occidentales. Es la historia de una comunidad directiva o meritocrática que dirige las obras colectivas para la sociedad como un todo, es decir en principio para las comunidades inferiores/ pueblo. Esta meritocracia tiene márgenes de explotar la comunidad inferior/pueblo al apropiarse de una parte determinada (mayor o menor) del excedente para sí. Explotación de y solidaridad con el pueblo no son excluyentes en la historia oriental. Mientras lo colectivo y re-productivo predomina sobre lo privativo, existe mayor legitimación de la meritocracia y si sucede lo contrario, la meritocracia se revela como clase dominante explotadora y en su extremo estalla la rebelión contra esta clase explotadora. La caída de una dinastía y consecuente desintegración de la gran comunidad implica el abandono de las obras re-productivas. Precisa que sea sucedida por otra comunidad directiva, a menudo en otro lugar, para volver a integrar comunidades a fin de levantar obras productivas colectivas. Esta es la historia cíclica y milenaria de Oriente en general y de China en particular, donde imperaba por milenios el Modo de Producción Tributario. La realidad de hoy es que en los trabajos colectivos (incluyendo la Nueva Ruta

de la Seda) que impulsa la actual meritocracia (el partido) predominan los productivos, aunque no se excluye la apropiación privativa. No es extraño en este contexto observar un apoyo popular muy grande para su gobierno socialista en la República Popular de China con rasgos históricos milenarios claros.

En verdad creemos que, acorde con la dialéctica de la historia, se requiere la unidad de estos dos contrarios (de la línea occidental y la vía oriental) que es posible lograrlo con mayor éxito a partir de la vía oriental multipolar y no siguiendo la línea occidental. Para lograr la síntesis faltaría fomentar un mayor bienestar y libertad personal a nivel popular en la vía oriental. Es nuestra tesis que la lucha por un mundo multipolar constituye el camino más probable para lograr la transición hacia una nueva civilización que logre orientarse para mejor alcanzar el Bien Común. No por nada cada vez más países optan por y se suman a la vía multipolar.

En el recorrido de la humanidad a través de los tiempos, la relación del *Ser Humano* y la naturaleza ha cambiado, así como los lazos entre los propios seres humanos. Con el desarrollo de las fuerzas productivas sociales se modifican las relaciones de producción y aumentan los grados de libertad con respecto a los lazos existentes entre seres humanos, así como también con respecto a la naturaleza. Por ende, es posible pensar y reivindicar una sociedad o civilización nueva con relaciones de producción en una nueva simbiosis entre seres humanos y de éstos con la Naturaleza, es decir, proponiéndose avanzar en el Bien Común.

En la historia de la humanidad es preciso dar más atención a la línea de desarrollo oriental que a la occidental. En la historia occidental, la transición de la comunidad primitiva al

neolítico pasa por la propiedad privada sobre la tierra en el Modo de Producción Antiguo de Grecia que luego desemboca en el modo de producción esclavista. Luego sigue el modo de producción feudal para terminar en el capitalismo. Todo dicho de modo esquemático y sin sus transiciones y procesos. Con una visión eurocéntrica este sería el curso de la historia compartida entre la derecha e izquierda ortodoxa en Occidente.

Con el capitalismo observamos el opuesto de la esclavitud. En su subjetividad el esclavo considera que todo su trabajo es trabajo ajeno y no percibe que el amo provee su sustento, por más miserable que fuera. En el capitalismo en cambio el asalariado en su subjetividad se siente libre para “vender” su trabajo al mejor postor, cuando en realidad solo vende su fuerza de trabajo⁸ al propietario de los medios de producción. La Vía Occidental ha sido presentada como la línea de “La Historia de la Humanidad” hacia la libertad y la Vía Oriental en cambio ha sido marginada como autoritaria. Pretendemos reivindicarla como la vía con mayores aportes y con mayores probabilidades para permitir un *cambio de civilización o civilizatorio*.

Occidente con su legado histórico individualista, critica y juzga a la Vía de Oriente por la violación a los derechos individuales como la ‘libertad de expresión’, de movimiento, etc. En Occidente nunca se preguntarían siquiera cómo les juzgaría Oriente. Para Daniel Bell, la concepción angloamericana de “derechos” (derivada de Locke y Mill) está asociada con individuos y con mayor frecuencia ligada a desafiar la autoridad del “Estado”, en su función social

⁸ Además, “Vende” su fuerza de trabajo individual cuando la realidad lo que produce en cooperación con los otros trabajadores (en un número mayor a 5) es una fuerza social de producción que supera ampliamente lo que produciría la fuerza de trabajo individual.

general, aunque nunca menciona al Estado cuando está en función de los intereses particulares como de las corporaciones GAFAM hoy. En China, sin embargo, los derechos son asociados con las colectividades/comunidades y las peticiones hechas por la membresía de la comunidad frente a la meritocracia.

La Vía Oriental de la Historia tiene sus inicios mucho más atrás en el tiempo que la de Occidente. A través de los milenios, la propiedad comunal o apropiación comunal del producto y la relación de la comunidad con la naturaleza, en Oriente no conduce a la propiedad privada/individual ⁹ sobre la tierra y el producto del trabajo sino a la apropiación comunal, que se ve más bien ampliada a escala más grande. Hasta hoy la propiedad de la tierra en China sigue siendo básicamente comunal (*de propiedad Estatal general*) lo que ha evitado la separación de la población campesina de sus tierras. En la línea occidental, se pierde el Bien Comunal o Bien Común en la históricamente rápida transición de la comunidad primitiva hacia la propiedad privada e individual. Esta se da junto con el surgimiento de la familia y la aparición del Estado para luego desembocar en la relación de explotación amo-esclavista/esclavo. Y en los modos de producción posteriores la explotación en Occidente sigue siendo una relación individual tanto en el feudalismo como en el capitalismo.

Mientras en la historia oriental, se conserva el concepto de lo comunitario social/estatal y queda en un segundo plano lo individual. En la historia occidental, lo individual está por sobre el desarrollo de lo comunal (*sociedad y naturaleza*), lo subordina y “descompone”. Pero, para tener un abor-

⁹ Propiedad Privada es la capacidad de hacer propio (apropiarse) un bien, privando o excluyendo a otros del mismo o por sobre otros.

daje integral que se necesita para lograr el Bien Comunal de la humanidad se requiere la unidad de estos dos contrarios. Consideramos que, para lograr la transición hacia tal unidad, la vía más probable necesita e implica partir de una sociedad que prioriza lo comunal, para que luego pueda liberar y conducir todo lo individual, todas las individualidades que contiene y puede potenciar organizando. Estimamos difícil de lograrlo si partimos de intereses individuales en conflicto. Como veremos para potenciar y sobreponer lo comunal a los intereses individuales en Occidente se logra lo contrario: cada vez más son los intereses de una pequeña y decreciente minoría que pasan por encima de todo.

Primera Parte

**La vía Oriental
frente a la Occidental
en la Historia**

Capítulo I: Ascenso y Caída de las Civilizaciones

El papel del trabajo productivo e improductivo en la transición

El ascenso y la caída de las grandes culturas en la historia se hallan estrechamente vinculados con el tema del trabajo productivo e improductivo. Los conceptos de trabajo productivo e improductivo trascienden al capitalismo ya que se presentan en todas las culturas de la humanidad, si bien solamente en el capitalismo adquiere el concepto una modalidad específica. Marx elabora esta temática en el primer tomo de su obra Teorías sobre la plusvalía y en el segundo tomo de El Capital.

El enunciado, que las relaciones existentes de producción se tornan a la larga una traba para el propio desarrollo de las fuerzas productivas, se manifiesta justo por el carácter improductivo del trabajo que predomina en cada fase final de un modo de producción. A través de la historia el trabajo improductivo (no reproductivo) se asocia con la apropiación excesiva y privativa del Excedente económico y el consecuente descenso de una civilización como un todo. El ascenso de las culturas y civilizaciones está asociado con una mayor inversión del excedente en reproducción de la riqueza de una sociedad o cultura como un todo y por ende en una mejor redistribución del excedente.

El ascenso y descenso de la clase dominante, en determinado modo de producción, está en función de su propio carácter (im)-productivo. En cada crisis de un modo de producción, la clase dominante se vuelve superflua por el carácter improductivo que adquiere en esa fase. Las grandes culturas precolumbinas, al igual que las del antiguo Egipto, Mesopotamia,

China antigua, todas ellas ven surgir y resurgir una dinastía tras otra con la aparición de grandes obras de culto o de otra índole, que se desarrollan a costa de inversiones en su base económica, o sea, a costa de las grandes obras productivas que las anteceden. Cada expansión de las obras hidráulicas en el ámbito productivo provoca un ascenso de las fuerzas productivas sociales y da pie a una nueva expansión “cultural”. Esta última, sin embargo, tiende a contraer la base productiva según la magnitud de las obras improductivas. Las obras (re)productivas que amplían la base económica de la sociedad como un todo, reafirman el Bien Común y legitiman la división del trabajo, entre la comunidad directiva y las comunidades de base.

Cuanto más suntuarias resultan las obras de culto, de defensa, etc., más tiende a deteriorarse la base productiva de la colectividad. El choque de intereses de la comunidad superior o directiva con los de las comunidades de base/pueblo se evidencia a partir de una hambruna, que además manifiesta el rol improductivo de esta clase dominante. La permanencia de la comunidad directiva o superior pone en peligro la base productiva de las comunidades. Sin embargo, también es cierto que la ausencia de una comunidad directiva constituye una amenaza para la conservación de la base productiva. En general aparece una nueva comunidad directiva en otro lugar que logra con el tiempo integrar comunidades en una nueva dinastía. La historia del modo de producción tributario en general muestra crisis cíclicas que puedan abarcar períodos milenarios, pero reproduce a través de los tiempos, los lazos comunitarios.

La misma crisis cíclica genera la necesidad de reproducir las relaciones comunitarias de base/pueblo junto con

diferentes y sucesivas comunidades directivas (dinastías) a través de espacios de tiempo y como tendencia, conforme la población aumente y el sistema se expande en el espacio, a una escala mayor. Solo así se pueden comprender los trabajos colectivos gigantescos de hace miles de años. La grandeza del modo de producción tributario en culturas como las precolombinas, Mesopotamia, Egipto y China en particular, tienen estas características. La historia de Oriente antecede con mucho a la historia de Occidente con obras históricas que en Occidente en tiempos de la modernidad ni podían soñar.

La vía occidental de la historia es mucho más reciente. Durante milenios ya existían la agricultura y la domesticación de los animales en muchas partes. Hubo mucho movimiento migratorio de pueblos nómadas que llegaron a Grecia para instalarse. La introducción de los animales domesticados en la propia agricultura y el consecuente uso del arado significa un desarrollo notorio de la fuerza productiva del trabajo. La explotación de la tierra requiere cada vez menos de la cooperación allende la familia. Cada familia explota, como regla general, la tierra en forma independiente y se apropia en forma permanente el producto obtenido de la misma. El resultado es, entonces, el desarrollo de la apropiación privada de la tierra por la familia patriarcal. La misma propiedad privada sobre el producto del trabajo da inicios al trueque y el intercambio de productos al interior de la comunidad y la desarrolla más aún entre comunidades sustituyendo el intercambio ceremonial que integraba las comunidades entre sí.

La propiedad privada sobre las parcelas se segrega de las tierras comunales y los bosques. Con el aumento de la población hay necesidad de ocupar nuevas tierras y defender las propias en un medio cada vez más poblado. Nace de este

modo la jefatura militar más o menos permanente. El trabajo de defensa y ocupación del territorio común es la condición necesaria para la existencia de sus miembros como pequeños propietarios. En el Modo de Producción Antiguo, la reproducción de los campesinos como propietarios privados se sustenta en su unión en la comunidad guerrera. El mantenimiento de la jefatura y sus ayudantes demandan un tributo en trabajo para ir a la guerra y en dinero para su sostén y equipamiento. El comandante militar, los consejeros militares y los jefes de las gens (consejo de sabios), desde entonces no solo pasan a ejercer el control sobre las nuevas tierras comunales, sino también sobre el rebaño de esclavos de los pueblos sometidos. Nació el Modo de Producción Esclavista.

En el modo de producción esclavista de la Grecia y Roma antigua no existe ningún mecanismo natural para la reproducción de los esclavos. Para garantizarles la reproducción a los esclavos para el trabajo productivo en las propiedades de los esclavistas, es necesaria una tercera clase social: los civiles (los ciudadanos libres) para ir a la guerra y/o pagar tributo a fin de sostener este trabajo improductivo. Al ausentarse los civiles de sus tierras y al caer muertos o inválidos, la incapacidad de pago del tributo conllevaba al endeudamiento y al no poder pagar a la esclavitud por deudas. Esta condición de explotados que sufren históricamente los propios civiles, posee un límite objetivo: la amenaza de una incapacidad de reemplazo de esclavos. Por eso, no tanto en Roma, pero muy claramente en Grecia pronto se ponen límites a la esclavitud por deuda para así salvar a los campesinos guerreros que han de garantizar el reemplazo de los esclavos en el tiempo.

La demanda solo se puede satisfacer si existe una oferta, y en el mercado nadie se ofrece de forma voluntaria como es-

clavo. La guerra permanente constituye el mecanismo necesario para reemplazar la mano de obra esclava. La reducción a la esclavitud de pueblos conquistados es la única modalidad efectiva para mantener una 'oferta' en el mercado. Al no reproducirse biológicamente los esclavos, la guerra adquiere carácter permanente. Lo que para los conquistadores aparece como productivo, para los conquistados es pérdida de riqueza, pero el saldo es nulo o más bien negativo. Solo existe traspaso de riqueza a costa de muertos y traspaso de riqueza no es lo mismo que creación de la misma.

La guerra resulta productiva a los ojos de los conquistadores mientras sus costos son largamente compensados por el botín de guerra y el reclutamiento de mano de obra esclava productiva en la actividad económica bajo el yugo de los esclavistas. Al acortarse la vida media de los esclavos por efectos de trato brutal, el retorno al campo de batalla se acelera. Con ello surge la necesidad objetiva de ampliar la tercera clase, ya que muchos suelen morir en los campos de batalla. La ciudadanía romana se reproduce cada vez más de forma artificial al otorgársela a los pueblos conquistados que presentaron escasa o ninguna resistencia. La reproducción ampliada de la ciudadanía es vital para recaudar los impuestos y reclutar guerreros necesarios para ir a la guerra a fin de reemplazar los esclavos. La guerra se torna así una necesidad perpetua.

Conforme el imperio esclavista se expande, la necesidad de reemplazo de esclavos también se desarrolla a escala ampliada. El costo de la guerra, entonces, sube conforme se amplía la relación esclavista, pues una esclavitud a escala ampliada exige una conquista en escala ampliada. Con el tiempo se invierte la relación de costo beneficio, el gasto de defensa se torna improductivo para el imperio. Para los pueblos

subyugados, sin embargo, el panorama se presenta justamente al revés. Las perspectivas de liberarse del yugo imperial van en aumento. La resistencia al imperio se torna más factible en la periferia. Con ello la afluencia de esclavos disminuye para su reemplazo o demanda existente y su precio va en alza. Cuanto más lejos hay que ir para reclutar esclavos nuevos, mayores serán los gastos de guerra y más frecuentes las derrotas, menor el botín, más reducida la captura de nuevos esclavos y por ende más difícil la capacidad de reemplazo de esclavos.

Cuando el costo de la guerra supera cada vez más su beneficio, se manifiesta una crisis de reproducción de la relación esclavista y con ello del propio imperio. La salida histórica ha sido la inevitable reproducción biológica de los esclavos. Para ello, sin embargo, se requiere que ellos tengan acceso a condiciones objetivas de reproducción de su vida. Por lo general esto implica que los ex esclavistas les otorgan un pedazo de tierra que pueden trabajar. Se les concede libertad de constituir familia, o sea libertad como persona, pero no libertad de movimiento y con ello surgen el liberto y el colono, y finaliza el modo de producción esclavista.

No solo los esclavos tienden a desaparecer, sino también los esclavistas. La autosuficiencia de las provincias periféricas se convierte en inevitable necesidad y posibilidad de una transición post-esclavista. El número de provincias autosuficientes, va en ascenso y el centro de poder imperial pierde toda su base económica unificadora basada en una economía esclavista mercantil. Al perder su base económica esclavista disminuye el comercio. El imperio se desintegra y primero ahí donde el comercio más se contrae: en Occidente, es decir en Roma. Debido al comercio sostenido en Oriente, el

imperio Oriental de Constantinopla se mantuvo más tiempo. El imperio Bizantino continuó siendo una potencia militar y económica en Europa, Oriente Próximo y el Mediterráneo oriental durante la mayor parte de la Edad Media gracias a los lazos comerciales con Oriente. Es preciso saber que el tráfico de esclavos que continuó desde África y el Mar Negro fue considerable. Fue Mehmet, que llegó al sultanato en 1444, quien tomó la decisión estratégica de asfixiar a la ciudad desde el norte, romper sus suministros de esclavos y mercancías desde el Mar Negro, hasta su subordinación.

Durante el feudalismo, el siervo de la gleba se vendía junto con las bestias y las tierras del señor, y su libertad solo se distinguía de la del esclavo en cuanto al derecho a la propia reproducción. La mayoría de los siervos disponía para ello de una parcela, por la cual pagaba al señor una renta en trabajo. Al crecer la fuerza productiva más elemental, la propia población, se crean pueblos nuevos más alejados. Bajo la conducción de los señores, esas obras productivas (roturación de bosques, construcción de diques, etc.) se realizan en lugares más lejanos y menos accesibles. El paso de la renta en trabajo a la renta en especie está vinculado al desarrollo de estos pueblos nuevos, es decir, a la ampliación de la base productiva.

Los señores cobraban la renta en productos de fácil ingreso en un comercio creciente. Cada región se especializaba en determinados productos y pagaba en renta en un producto determinado. Había necesidad de liberar siervos o sus hijos para especializarles en tareas de transporte. Para ello hubo necesidad y posibilidad de obtener mayor libertad de hecho para moverse de un lugar a otro que luego se torna en un derecho. Los comerciantes se instalan cada vez más fuera de

los grandes burgos medievales, transformándose así en ciudadanos de hecho de los burgos. Los señores de las cortes, en vez de abastecerse con el tosco trabajo artesanal de sus propios siervos, se ven en la posibilidad u oportunidad de comprar los artefactos en el mercado, acentuándose así la división entre campo y ciudad. También los siervos de la gleba, ocupados con la elaboración de artefactos más rudimentarias para las cortes feudales, ven a partir de entonces la necesidad y posibilidad de fugarse a las ciudades donde obtienen la libertad como persona y se incorporan generalmente como aprendices. De este modo, la economía mercantil de los habitantes de las nuevas ciudades adquiere mayor peso económico y, por ende, político. Los señores se tornan dependientes de los productos de los burgos con sus mercados y se ven en la conveniencia o necesidad de otorgar el “título” de ciudad a los burgos prósperos con sus derechos económicos, sociales y políticos. Nace la burguesía (habitantes de los burgos) con su propio gobierno político.

Por otro lado, las ciudades requieren crecientemente productos agropecuarios y una masiva demanda de lana conduce a los cercamientos de las tierras comunales que dan origen a grandes explotaciones agropecuarias. Los comerciantes organizados en gremios son los actores más dinámicos en la economía de mercado a partir de una división regional del trabajo. Obtienen derechos exclusivos para llevar y traer productos de otras ciudades, haciendo asociaciones de gildes (gremios) de mercaderes que suelen llamarse hansas.

Los gremios de artesanos pierden todo control sobre mercados ajenos. Para vender fuera de la ciudad dependen de los comerciantes. Con el fin de evitar su subordinación a los comerciantes, los artesanos regulan la cantidad de maestros

y con ello de los aprendices. Regularon también la calidad del producto para un público cada vez más exigente y la cantidad de productos a fin de evitar la sobreproducción en la ciudad. Los gremios de los artesanos buscan frenar la obtención de la ciudadanía y cerraron literalmente las puertas de la libertad.

Un creciente comercio se desarrolla entre campo y ciudad. Con las puertas de la ciudad cerradas para los siervos fugitivos, los señores se ven con la posibilidad de otorgar a los siervos la libertad como persona a fin de vender ellos mismos el producto en el mercado. A partir de ahora los siervos se transforman en campesinos libres para moverse hacia el mercado para vender su producto pagando su renta al señor en forma de dinero. Los señores feudales en su afán de un mayor poder de adquisición, revocan luego el derecho vitalicio que tenían los campesinos libres a la tierra para alquilarla al mejor postor. Con la renta en dinero, el papel de los señores adquiere un carácter netamente improductivo ya que se desligan por completo del proceso de reproducción de la economía. Son los propios campesinos que se incorporan como actores libres a una economía de mercado.

Muchos comerciantes en ascenso tienden a comprar tierras comunales donde los campesinos solían dejar pastar a su ganado y donde obtuvieron la lana y su leña para el fuego. La consecuencia es la tendencial separación de sus tierras comunales, es decir, parte de sus medios de producción. A partir de ahora han de comprar lo que antes les pertenecía. Esto, junto con una renta en dinero en ascenso significaba la paulatina pérdida de su parcela ante los comerciantes-prestamistas, es decir, ante un capital comercial y usurero en ascenso. Con su libertad como persona, y sin medios de producción propias,

no tienen sino ya solo su propia fuerza de trabajo para venderla al mejor postor. Nació el proletariado agrícola.

Ante el proteccionismo de los gremios de artesanos, los comerciantes deciden entregar materia prima a los campesinos empobrecidos y sin acceso ya a los pastos comunales. Nace así la industria a domicilio: con sus rudimentarios instrumentos artesanales, que utilizaban para tejer su ropa propia, los campesinos empobrecidos comienzan a trabajar para el comerciante industrial, dando lugar a la primera relación capitalista industrial, en la llamada industria a domicilio.

Frente a un proteccionismo, los comerciantes se especializan en la compra y venta de productos cada vez más lejanos y más allá del continente, es decir, en productos exóticos. Su principal clientela fue la nobleza. Occidente, en ese entonces, tenía muy poco que ofrecer a Oriente y tenían que pagar en dinero. De esta forma el oro y la plata tienden a drenarse hacia Oriente. Comerciantes aventureros (a menudo piratas) van en busca de ese oro y plata obtenidos por la conquista española (Occidente) de la “América Precolombina” (las Indias Occidentales). La afluencia masiva de oro y plata ante un producto limitado en Europa genera una inflación galopante en el continente. Los señores improductivos, que viven de rentas más o menos fijas, sufren las consecuencias, resultando en la venta masiva de tierras por parte de la pequeña nobleza. La nobleza, en cambio, al vivir de rentas improductivas cada vez más bajas, está en la ruina económica y por ende también política. Vemos surgir la economía capitalista y a la burguesía como la nueva clase dominante.

Con el capitalismo observamos el opuesto de la esclavitud. En su subjetividad el esclavo considera que todo su trabajo es trabajo ajeno y no percibe que el amo provee su sustento por

más miserable que fuera. En el capitalismo en cambio el asalariado en su subjetividad se siente libre para vender su trabajo al mejor postor, cuando en realidad solo vende su fuerza de trabajo al propietario de los medios de producción. La línea occidental ha sido presentada como “la línea de la historia de la humanidad”. La vía oriental en cambio ha sido marginada y queremos reivindicarla como la vía más probable para un cambio de civilización o civilizatorio, hacia un mayor Bien Común. Los capítulos siguientes se dedican a ello.

La crisis actual del capitalismo se manifiesta, al igual que en otros modos de producción anteriores, a partir del predominio del trabajo improductivo sobre el productivo. Después de una política económica enfocada en la acumulación de capital real o re-productivo, observamos que a partir del momento o fase neoliberal globalista del capital, este se orienta cada vez más hacia la esfera improductiva ante las sucesivas crisis que se desarrollan en su lucha por imponerse como dominante frente a las formas de capital dominantes anteriores. Lo anterior anuncia y se manifiesta en general como un capitalismo en crisis sistémica primero y luego en declive, frente a una transición hacia una nueva civilización. Al mismo tiempo, observamos un Oriente productivo en ascenso y abierto a cambios civilizatorios frente a un Occidente improductivo en declive en general con posiciones retrogradadas. Dos vías históricas que pueden observarse también como tesis (capitalismo de mercado global unipolar) y antítesis (capitalismo de estado pluriversal multipolar). Luego, consideramos la nueva síntesis, que es necesaria y posible, y que parece ofrecer mayores probabilidades de consolidarse desde la Vía Oriental, pero subsumiendo y recuperando los aportes más significativos de la vía occidental en una nueva síntesis. Este es el planteo más significativo de este trabajo.

Capítulo II: El bien común como necesidad histórica

El Bien Común en la Comunidad Primitiva

El paleolítico es el periodo más largo de la existencia del Ser Humano. De hecho abarca más del 99 % de la misma y se extiende desde hace unos 2,59 millones de años (en África) hasta hace unos 12 mil años cuando entramos al Neolítico. En sus inicios, estamos hablando de pueblos primitivos recolectores, con caza o pesca menor. La comunidad en tanto organización social, económica y política es, a la vez, la relación de producción y la fuerza productiva en conjunto con las demás fuerzas naturales. La división del trabajo por sexo y edad al interior de la comunidad tiene carácter social-natural. No hay posibilidad objetiva de una apropiación privativa, ni hay lugar para la individualidad. Uno es parte indisoluble de la comunidad y solo así existe.

La comunidad depende en elevado grado de lo que la Naturaleza misma ofrece y como máximo utilizan unos instrumentos de trabajo muy rudimentarios que, por lo demás, han de ser llevados de un lugar a otro, cada vez que cambian de sitio en busca de los nuevos frutos que ofrece la madre tierra. Por este motivo *recorren-ocupan* un territorio muy vasto. Dentro de dicho territorio una mujer con un recién nacido recorre 2.400 kilómetros en el primer año, 1800 en el segundo y 1200 en el tercero (Dierckxsens 1983). En otras palabras, no hay lugar para tener hijos seguidos ni para gemelos. El infanticidio es parte de la vida misma, así como el abandono de los ancianos improductivos. En promedio, las mujeres solían tener no más de 3 a 4 hijos vivos. En este

estadio, la comunidad encuentra que depende en absoluto de la naturaleza y solo manteniéndose como comunidad puede sobrevivir. Ante los ojos de estas comunidades, *la Naturaleza adquiere fuerza sobrenatural, es decir, adquiere subjetividad*.

Hablamos de bandas u hordas nómadas que para sobrevivir “operan” en comunidad. La “banda u horda” suele tener entre 30 miembros como mínimo y 150 como máximo (Ibid). Si la población supera este número, las “bandas” suelen dividirse en al menos dos. A partir de entonces se desarrolla una cooperación ampliada entre bandas. De este modo, el crecimiento de la población suele elevar el desarrollo de las relaciones sociales de producción. Un desarrollo cuantitativo de la fuerza productiva natural de la población lleva, en otras palabras, a un cambio cualitativo en las relaciones sociales de producción. Ninguna de las “bandas” tiene derechos exclusivos sobre el territorio que ocupan.

Generalmente, en estos tiempos antiguos, la densidad de población fue muy baja y era muy excepcional que se encuentren con otras bandas. Competir por poseer el mismo territorio no es frecuente y de darse podría implicar una lucha a muerte y, en tal caso, el canibalismo no es la excepción. Ante los grandes espacios libres, la migración suele ser la regla. Los lazos entre las bandas consanguíneas se reafirman en el intercambio matrimonial. Allí donde predomina la recolección de frutos silvestres dicho intercambio suele ser matri-local y allí donde la caza predomina lo *patri-local*, aunque también existen comunidades donde ambos modos se dan.

En los encuentros entre bandas hay intercambio ceremonial de productos, tradición que reafirma los lazos de solidaridad y nada tienen que ver con el inicio del comercio o canje.

Las bandas que han tenido más suerte con la apropiación de frutos naturales y/o caza tienen la obligación de compartir dichos frutos. Asimismo, hay intercambio del conocimiento o información obtenida. En síntesis, la apropiación del fruto de la tierra sigue siendo comunitaria, pero a partir de una comunidad y cooperación más compleja.

La aparición del Excedente Económico y las relaciones sociales

El crecimiento de la población requiere y, a la vez, permite el desarrollo de otras fuerzas productivas. La subdivisión progresiva de la comunidad en una mayor cantidad de bandas (*comunidades*) entrelazadas entre sí por medio del intercambio matrimonial (*comunidad ampliada*), significa un salto cualitativo en el desarrollo de las fuerzas productivas sociales. La misma organización entre bandas permite el paso de la caza menor a la caza mayor y/o pesca mayor con redes, flechas, embarcaciones, a menudo también con una cooperación más extensa cazando animales de gran porte y peso (mamuts). La caza/pesca mayor genera un excedente más o menos permanente de alimentos que permite un cierto grado de sedentarismo (cambiando solo con el ritmo de las estaciones) y, por otro lado, obtienen una mayor movilidad (en embarcaciones) por vías fluviales. El sedentarismo a su vez permitirá el desarrollo de herramientas de trabajo que ya no han de ser cargadas consigo cada día¹⁰.

¹⁰ El Mesolítico es el término que se utiliza para resumir el período de la prehistoria que sirve de transición entre el Paleolítico y el Neolítico con pueblos básicamente nómadas, con asentamientos estacionales de invierno y campamentos de verano. El Neolítico se caracteriza por el desarrollo de la economía productiva (implantación de la agricultura y la ganadería), el sedentarismo y aparición de los primeros poblados.

Un mayor sedentarismo, sin embargo, implica una sobreexplotación de la naturaleza para los recolectores de frutos silvestres y se origina así en la *edad de piedra* una crisis ecológica, miles de años antes de nuestra era. Al moverse la población de lugar solo ocasionalmente, esto obliga a los recolectores a depender más del producto de la caza, generando una costumbre patrilocal en el intercambio matrimonial. La misma situación semi-sedentaria permite obliga a la vez que las mujeres, a fin de salir de la “crisis ecológica”, siembren o trasplanten plantas frutales y semillas alrededor del hábitat estacional. Cuando regresa la comunidad meses después al mismo lugar, se distribuyen de nuevo las parcelas. En otras palabras, no hay siembra en parcelas propias. En otras palabras, la apropiación del producto de la tierra sigue siendo colectiva, comunitaria. Conforme se desarrolla una agricultura en un tiempo mayor del año, hay mayor sedentarismo y se reduce la migración y con ello la caza mayor entra en crisis. La sobreexplotación de la caza en un solo territorio significa una nueva crisis ecológica. Los hombres comienzan a depender en mayor grado del producto de la agricultura, cada vez más sedentaria de las mujeres. Al perdurar la situación, el intercambio matrimonial se torna otra vez matrilocal.

Un gradual desarrollo del sedentarismo a partir de una agricultura menos migratoria, obliga a salir de la crisis de la caza, pero también permite a la vez pasar de la caza mayor a la domesticación de animales. La domesticación del perro ya se desarrolló durante la época de la caza. La domesticación de otros animales a su vez, permite un nuevo salto en el desarrollo de las migraciones. Con los animales domesticados como el caballo, el camello, el asno, etc., bandas completas con un rebaño pueden movilizarse en el espacio a otro háb-

itat. Lo anterior es el resultado de un crecimiento más rápido de la población que se produce en tiempos sedentarios. Así observamos cómo la humanidad pasa de una forma de nomadismo propia del paleolítico a una nueva modalidad de nomadismo gracias a la domesticación de animales, donde se traslada parte de una tribu con sus animales domésticos que sirven de sostén económico y/o como medio de transporte en el camino. Se mueven a otras latitudes donde pueden instalarse otra vez como agricultores o sostienen y siguen una vida nómada, manteniendo lazos con pueblos agricultores a través del intercambio de productos. De esta forma nacen los primeros pueblos *intermediarios* de la historia.

En una etapa posterior observamos, en la Grecia y Roma antigua, la introducción del animal domesticado con el arado en la agricultura, en ese momento es donde la explotación de la tierra puede hacerse de una forma más individualizada y en la misma parcela en el tiempo. *No es la vía oriental de la historia, sino es particularmente la base para la historia europea* en el último milenio antes de nuestra era. Significa un desarrollo particular en las fuerzas productivas, que permitió *la individualización del proceso de sedentarismo y la consecuente propiedad privada sobre la tierra, como ya vimos, proceso contrario a lo que sucede con el Neolítico en Oriente.*

Capítulo III: División de trabajo entre comunidades de Base y Comunidad Superior

La llamada cuna de civilización de la Mesopotamia se da en tierras de aluvión entre los ríos Éufrates y el Tigris, el neolítico de China se desarrolla en tierras del valle de Huango y la antigua civilización egipcia en el valle del Nilo. Lo que tienen las tres culturas en común es el control del agua, que implica obras hidráulicas cuyo desarrollo niega la individualización del proceso productivo y requiere más bien una cooperación colectiva que sobrepase la comunidad tribal. Las obras exigen el *trabajo colectivo entre tribus, es decir una confederación de tribus*. Pero exige también una división social de trabajo no vista antes en la historia. Para realizar dichas obras ya no basta la sabiduría del consejo de ancianos, sino que se requiere un trabajo de dirección y conocimiento que surge a partir de la experiencia obtenida por una comunidad en el camino de la prueba, el error y el acierto realizando pequeñas obras.

Por este camino de la experiencia adquirida se realizan luego obras más amplias donde sí se desarrolla una comunidad *directiva* que tiene el mérito de la experiencia. Lo anterior suele provenir de alguna tribu que ha hecho mayor experiencia a partir de obras de menor envergadura. El hecho es que para una *comunidad ampliada* de varias tribus, se instala una comunidad directiva asumiendo el papel directivo en las obras, dirigiendo las comunidades de base/pueblo organizado. Este desarrollo se observa primero en *Asia y Egipto, y más tarde en Mesoamérica y los Andes*, pero siempre un milenio antes (*1000 años antes*) que se dé la Vía Occidental. Esta división del trabajo “lleva a” lo que suele llamarse (er-

rónicamente) el Modo de Producción Asiático o el modo de producción hidráulico.

La cooperación ampliada para poder desarrollar la agricultura con obras hidráulicas transforma drásticamente la naturaleza, pero a la vez transforma la relación existente entre los seres humanos. El denominador común es la **cooperación a escala ampliada de tribus**, en lugar de la **vía occidental hacia la individualización de las relaciones sociales de producción**. En la vía oriental, hay conservación y ampliación de las relaciones comunales en la base/pueblo y eventualmente al interior de la comunidad directiva o superior. Surge, en otras palabras, una división netamente social del trabajo entre comunidad directiva y las comunidades de base/pueblo organizado. Cada comunidad de base contribuye en forma de trabajo para la realización de las obras colectivas y para ello han de dejar su propia comunidad por un tiempo determinado. Esto no implica necesariamente a toda la comunidad ni todo el tiempo, y generalmente suele desplegarse de forma rotativa. Las comunidades de base/pueblo organizado se turnan en prestar dicho servicio. Las comunidades que permanecen en su lugar han de aportar en especie. Lo que en un comienzo es cooperación voluntaria luego se institucionaliza y los aportes voluntarios se institucionalizan en la forma de tributo y luego en impuesto. Las contribuciones en especie no solo conciernen materiales de producción para las obras mismas sino también para el sostén diario de la comunidad superior o directiva, así como para los trabajadores de las comunidades ocupados en las grandes obras.

La división de trabajo entre comunidades de base y la comunidad directiva significa el reemplazo de la gerontocracia (*consejos de ancianos, los que más han realizado acertada-*

mente) por una meritocracia (*quien mejor repite la administración del plan*), o sea, la pérdida de funciones de los jefes locales en el consejo de ancianos. Es en la comunidad directiva que se desarrolla y acumula el conocimiento de *cómo* controlar el agua para las tierras y sobre las inundaciones periódicas, a fin de saber *cuándo* es mejor sembrar y con ello su conocimiento sobre el calendario. La construcción de obras implica el cálculo de la cantidad de materiales requerida, de trabajadores para las obras, de víveres para el sostén de los trabajadores y la dirección. Con ello es que se desarrolla un sistema numérico.

La transmisión del conocimiento ya no depende de la memoria del conocimiento obtenido por los sabios ancianos en el transcurso de la vida o de dibujos en rocas para futuras generaciones, sino que exige ser transmitido dentro de un tiempo relativamente corto de una generación a otra, lo cual conlleva al desarrollo de una forma de escritura. La escritura a la vez unifica la lengua empleada en una confederación de tribus cada vez más amplia. El excedente tribal es sustituido por un tesoro central manejado por la comunidad directiva. *Las primeras **pirámides** relativamente modestas tuvieron como función ser **reserva del alimento básico** (arroz, trigo o maíz, según la cultura) **para afrontar las malas cosechas.***

Capítulo IV

El Modo de Producción Tributario: La aparición del Estado

La transición de comunidad directiva al Estado

La existencia de la comunidad superior es legítima mientras duran las obras productivas y el Bien Común solo se evidencia de manera indirecta. Si, una vez concluidas las obras productivas, la fertilidad de la tierra y el producto obtenido quedan a la vista de todos, el Bien Común queda manifiesto. Luego, siguen obras de mantenimiento que requieren mucho menos contribución en trabajo y especie que antes, y en el fondo podría reducirse la comunidad directiva o superior hasta que se demanden nuevas obras productivas. El retorno de los miembros de la comunidad superior a sus actividades de base después de tanto tiempo es un hecho que raras y pocas veces se ha producido. La subjetividad histórica hace que las comunidades inferiores brinden voluntariamente tributo al dios del sol, de la fertilidad y a otros así como a los representantes de toda la comunidad superior ampliada (intermediarios-sacerdotes) ante dichos dioses. Pues, las comunidades de base-pueblo, históricamente han dado un carácter sobrenatural a las fuerzas naturales y no es de extrañarse que aparezcan pirámides de culto a los dioses como el sol, la luna, el agua, etc. Subjetivamente no existe apropiación o explotación de excedentes, aunque objetivamente ya se esté produciendo. De este modo nace el Estado Teocrático en China, Egipto, México o los Andes.

A partir de entonces, podemos hablar realmente de tributos en trabajo y especie para los dioses, y sus representantes en la

tierra, que habitan en una ciudad-Estado donde se desarrolla la artesanía fina y el comercio con otras ciudades-Estado. Este desarrollo de la producción artesanal y del comercio, que se da entre ciudades-Estado, no retroalimenta objetivamente a las comunidades de base/pueblo. El crecimiento natural de la población de un pueblo sedentario es muy superior al de los pueblos nómadas, como ya observamos. En este contexto, no es extraño observar también una sobrepoblación relativa frente a las obras infraestructurales existentes, si estas no se expanden. El hecho es que, ante el hambre, por una mala cosecha o sobrepoblación relativa, la legitimidad de la comunidad superior es puesta en cuestión y discusión. Observamos aquí, en teocracias como Tenochtitlan (México), el sacrificio humano particularmente de mujeres jóvenes ante los dioses de la fertilidad. En apariencia se trata de un honor ser elegida, cuando en esencia es una política del Estado teocrático de resolver la sobrepoblación relativa. Si la comunidad superior puede retomar y retoma las obras productivas a la vez, entonces se vuelve a legitimar la meritocracia.

Es preciso entender que estas ciudades-Estado no solo se desarrollan en un lugar, sino que en realidad suelen emerger y desplegarse en diferentes lugares a la vez. Estas ciudades-Estado pueden coexistir entre sí, sin que necesariamente una domine a la otra. Esto consideramos especialmente en el caso de la cultura Maya alrededor de Guatemala. Lo anterior no significa que siempre hayan vivido en armonía y de hecho hay indicios de conflictos, pero aparentemente ninguna ciudad-Estado ejerció la dominación o hegemonía sobre las otras, conformando o imponiendo un imperio. Este no es el caso en Egipto, ni donde los Incas o Aztecas, por ejemplo. Una ciudad Estado con mayor desarrollo, se observa primero

en el delta del Nilo con Menfis como Estado teocrático. Más adelante en la historia aparece Tebas ubicada más arriba en el delta del Nilo como Estado dominante y hegemónico de Sur a Norte. Por su posición geográfica, tenía la capacidad de regular el flujo del agua en beneficio de su ciudad-Estado, a expensas de las culturas que se encuentran aguas abajo.

La integración entre ciudades-Estado implica aquí la subordinación voluntaria de ciertas ciudades-Estado que tributan al imperio y otras subordinadas por la fuerza. En el último caso suelen haber ya no tributos son impuestos y prisioneros de guerra que son sacrificados o empleados como esclavos en minas y canteras. La esclavitud, sin embargo, siempre fue una relación social secundaria en el Modo de Producción Asiático. Muchas veces la integración de un imperio significa la aparición de un dios único de la ciudad-Estado superior, o sea, suele aparecer el monoteísmo. El intercambio entre estas ciudades-Estado suele sustituirse, al menos en parte, por un tributo de las ciudades-Estado inferiores a la superior. Las pirámides dedicadas al dios único y central suelen ser de una dimensión gigantesca.

Las ciudades-Estado centrales levantan pirámides ya no solo para brindar honor a sus dioses sino cada vez más a sus descendientes en la tierra, en el caso de Egipto a los faraones a menudo presentados como descendientes de dios y ya no como representantes del pueblo ante dios. Así como los pueblos con agricultura-migratoria ya recordaban y honraban a los ancianos sabios después de su muerte enterrándoles con honores, así también los faraones quieren eternizarse en su grandeza en la memoria de su pueblo construyendo para tal fin pirámides imponentes, creando una nueva forma de realizar obras de culto.

Capítulo V

El Modo de Producción Tributario en China

Su carácter “inmutable” y milenarismo

Todas las obras de culto de grandes dimensiones se desarrollan a costa del abandono relativo de las obras productivas que junto con un crecimiento sostenido de la población causa hambrunas y rebeliones populares. La consecuencia suele ser que las ciudades-estado-vasallo se levanten y no dejen pasar buena parte de su tributo a la ciudad-estado central. La ciudad-estado central, es decir, la llamada monarquía (*en términos eurocéntricos*) cae en decadencia y las diferentes ciudades-Estado coexisten luego entre la paz y la guerra. Este fenómeno se ha dado particularmente en China y suele llamarse (*con eurocentrismo*) el Medioevo de China, confundiendo con las relaciones feudales. Son las comunidades las que tributan y no un siervo individual.

Lo que sucede en el Medioevo es que los pueblos nómadas, que operaban como comerciantes entre las ciudades-estado, se ven enfrentados al hecho que escasean mucho los productos agrícolas que puedan comprar. En tales circunstancias es que suelen darse invasiones de pueblos nómadas y para liberarse del yugo de ellos una gran cantidad de ciudades-Estado suelen unirse una vez más. Tras unificar así su imperio en el 221 a.C., el primer emperador unificó también *los pesos y las medidas*, así como el sistema de escritura. Ordenó la tristemente célebre quema de libros, en la que se destruyeron escritos que no se ajustaban al modelo religioso y social del nuevo imperio. Ordenó la edificación de una gran fortificación a lo largo de su frontera septentrional. Pero la creación de murallas no

fue en sí una novedad. De hecho, fue una política practicada en el período de los Reinos Combatientes, en cuya época el territorio chino se hallaba dividido en diferentes estados, aliados o enfrentados entre sí según las circunstancias. Estos reinos levantaron muros para defenderse de sus enemigos, pero, además, los situados en la parte septentrional edificaron defensas para protegerse de los ataques de los pueblos nómadas de las estepas del norte. Aprovechando las ya existentes, la tarea fue unirlos de modo tal que después de 9 años con la fuerza de un millón de trabajadores se formó *La Gran Muralla*, con una longitud de 5 mil kilómetros.

No hace falta decir que levantar la Gran Muralla, es una obra defensiva de una magnitud inimaginable, que representa una labor improductiva muy prolongada en el tiempo, que demandó mucho tributo en especie, costada por las obras productivas. La unificación de la Gran Muralla requirió un millón de trabajadores durante 9 años. Es cierto también que, después de un tiempo, el Muro permitió la reproducción ampliada de la economía al no recibir nuevas invasiones en las comunidades de base. Esto no es un beneficio a corto plazo para las comunidades. El comercio pudo florecer entre ciudades-estado pero no necesariamente en beneficio a las comunidades de base o pueblo organizado. No es extraño entender entonces porqué la Dinastía Qin (221-206 aC) no pudo tener una larga vida. Una gran crisis y rebelión fue la consecuencia, lo cual significó la desintegración del imperio.

Una nueva unificación con nuevas mega-obras se da siglos después entre Norte y Sur de China. Mientras que los grandes ríos de China fluyen de oeste a este, la naturaleza no proporciona una comunicación fácil entre norte y sur. La construcción de un imperio más allá de las ciudades-Estado que

estaban en el centro o el norte del país, sería imposible sin un medio de transporte ágil y sostenible para trasladar los tributos recaudados en el sur hacia el Norte y enviar tropas en sentido contrario. Esto fue el factor decisivo para construir el Gran Canal Imperial. El canal que en el siglo VII d.C. se construyó y que recorre China de norte a sur, mide casi 1.800 kilómetros. Su construcción con múltiples esclusas implicó un enorme trabajo y costo. Fue la ambición de Yangdi de construir además enormes palacios en Xianyang y convertir a sus antiguos enemigos en cortesanos. Para colmo inicio la construcción de su mausoleo con los famosos Guerreros de Terracota. Fue todo este enorme costo improductivo (*visto desde el punto de vista de las comunidades de base/pueblo organizado*) lo que finalmente provocó la desintegración del imperio. La re-integración definitiva recién se produjo seis siglos después, cuando durante la dinastía Yuan (1279-1368) se concluyó el canal comunicando Hangzhou con la capital Beijing.

Una crisis se despliega al finalizar la construcción del Gran Canal Imperial bajo el emperador Yang Di (568-816). Hay una diferencia importante entre un trabajo defensivo como la Gran Muralla y el Canal Imperial. El trabajo de la Muralla indirectamente contribuye a la economía imperial en su conjunto, en tanto que detiene las invasiones nómadas que solían invadir también comunidades de base quemando viviendas y dejando a su paso muerte y miseria. El Gran Canal, con sus esclusas, una vez concluido contribuye a cobrar tributo de Sur a Norte y promueve el comercio entre las ciudades-Estado de un territorio enorme, es decir en beneficio de las élites, pero no mejoraba en nada la condición de los campesinos en sus comunidades. La dieta solía ser pobre y menos variada in-

cluso que la de los pueblos recolectores y cazadores. No es extraño entonces observar que simultáneamente con cada trabajo improductivo de gran escala, el imperio nuevamente entra en crisis y se desintegra.

La integración y desintegración de los imperios es *acompañada en el ámbito cultural estratégico* por las escuelas de pensamiento. El Confucionismo es una doctrina que toma su nombre del famoso filósofo chino Confucio, que vivió entre los siglos VI a.C. y V a.C. Más que una religión, el confucionismo propone una serie de principios y normas morales para vivir la vida de forma espiritual y en comunión con el resto. Difundió una filosofía del gobierno centralizado, basada en el respeto de las cinco relaciones personales fundamentales (gobernante-súbdito, padre-hijo, esposo-esposa, hermano mayor-hermano menor, amigo-amigo) y las virtudes que debían acompañar a la persona de bien (rectitud, sentido de la justicia, lealtad, altruismo, humanidad). El pensamiento confuciano se afianzó a partir de la época Han, hasta convertirse en guía del imperio cuando el propio Confucio fue divinizado.

El taoísmo es lo opuesto del confucionismo (siglos IV-III a.C.), invocando el retorno a la naturaleza, cuando el imperio una y otra vez se desintegra. Es una filosofía que implica un retorno a las creencias más primitivas cuando practicaban el culto a la naturaleza y a los antepasados. La filosofía consiste en que solo hay que seguir el ‘tao’ (el “camino”), es decir, adaptarse a la naturaleza sin intervenir sobre ella, y “no actuar”, para no modificar el curso natural de las cosas.

El budismo actualmente es la filosofía que cuenta con más seguidores en China. Hace 2.000 años, la dinastía Han ordenó traer textos budistas y estudiarlos. Con el paso del tiempo, el interés por el budismo creció y se construyeron templos por todo el país.

Capítulo VI

La Histórica Ruta de la Seda

Las Raíces Históricas Milenarias

El comercio entre las ciudades-Estado de China se despliega desde hace un largo tiempo. Hay evidencia de comercio y viajes de foráneos a la actual Chian (Xinjiang) incluso desde hace 2000 años antes de nuestra era. En el Reino Shang (1600-1046 a.C.) el jade era muy valorado e importaron jade desde un área de Xinjiang. En el primer milenio antes de nuestra era, ya se transportaba seda a Siberia a través de la rama norte de la Ruta de la Seda. Se encontró también seda en una tumba en Egipto, que data de alrededor del 1070 a.C. (novecientos años antes de su uso por los Romanos). Lo anterior sugiere que, en esta época temprana, la seda ya se comercializaba por la Ruta Sur en Eurasia. Muchos otros productos transitaban estas rutas: más antiguamente piedras como jade y metales preciosos, y más tarde telas de lana o de lino, ámbar, marfil, especias, vidrio, coral, etc. Un reciente descubrimiento del navío chino Nanhai I, prueba la existencia de una Ruta Marina de la Seda que se habría originado incluso doscientos años antes de la ruta terrestre.

Para el comercio terrestre en la Ruta de la Seda los animales domesticados fueron decisivos. En el 3200 a.C comienza a domesticarse el caballo en las estepas del sur de Rusia; 2500 a.C se había domesticado el camello árabe y el de la bactriana (localizada en el norte de Afganistán y el sur de Uzbekistán), y fueron decisivos para viajar por el desierto. Los antiguos pueblos nómadas usaban el caballo por la ruta norte y por el desierto se empleaban a los camellos. Los más destacados me-

dios de transporte fueron los elefantes en la ruta hacia la India, que también comienzan a ser domesticados en el mismo tiempo que los camellos. Los pueblos nómadas viajaban en caravanas, pero rara vez cruzaban todo el continente asiático pues era común encontrarse con asaltantes. Los mercaderes intentaban buscar el precio más bajo en los mercados de su propio territorio y el más alto posible en el destino dentro de sus fronteras. Tratase de un intercambio de Valores de Uso por dinero y no de Valores de Cambio ya que se desconocía el trabajo que implicaba cada producto. Los mercaderes más aventurados solían cruzar fronteras hacia otros reinos vecinos, donde vendían sus mercancías a cambio de productos demandados y apetecidos en China. Para el mundo islámico, la Ruta de la Seda constituía una excelente fuente de ingresos y a menudo la principal base de su economía.

Con la desintegración del Imperio Mongol, alrededor de 1450 d.C, China se vuelca nuevamente sobre sí misma. En el mismo tiempo asciende el Imperio Otomano ocupando caminos de acceso importantes de Europa a Oriente. Europa al estar enfrentada entre sí, tanto en Constantinopla como en el Sur de España, dejó de tener acceso a productos chinos a través de la Ruta de la Seda. Es a partir de entonces que comienza el período de los llamados “Descubrimientos e Inventos Europeos”.

La Era de los “Descubrimientos e Inventos Europeos”

En Occidente se supone que Cristóbal Colón descubrió América en 1492. Sin embargo, dieciocho años antes de levantar anclas, Colón tenía un mapa de América, hecho que

registró en sus cuadernos de bitácora. El mapa lo recibió el papa Eugenius IV en 1434 de manos de una delegación china en Florencia (Ver Gavin Menzies, 2003). En 1515, cuatro años antes de que Magallanes zarpase, Johannes Shöner publicó un mapa en el que figuraba el estrecho «descubierto» por Magallanes. En 1419, antes incluso de que empezaran los viajes de exploración europeos, Albertin de Virga publicó un mapa del hemisferio oriental en el que figura el norte de Australia. Tuvieron que transcurrir 350 años más para que el capitán Cook «descubriera» aquel continente. El hecho es que China a principios del siglo XV tenía una enorme flota marina haciendo expediciones por el mundo (IBID).

En Occidente, la invención de la imprenta moderna se asocia al nombre del alemán Johannes Gutenberg, alrededor del año 1440. Sin embargo, ya en el siglo II d.C. (más de mil años antes) los chinos habían desarrollado e implantado con carácter general el arte de imprimir textos. En el año 105 de nuestra era, el señor Tsai Lun, un empleado del emperador chino Ho Ti, fabricó por primera vez un papel, a partir de una pasta vegetal a base de fibras de caña de bambú morera y otras plantas, dando origen al papel. El papel llegó a Europa mil años después, con las invasiones árabes en Sicilia y en España. La pólvora fue inventada en China para hacer fuegos artificiales y armas en el siglo IX de nuestra era. Los bizantinos y los árabes la introdujeron en Europa 300 años después (alrededor del 1200). Las primeras menciones al uso de agujas imantadas (brújulas) para la orientación datan del siglo II y fue señalada por primera vez en Europa en 1187, siglo doce, por el inglés Alexander Neckham.

Capítulo VII

La Historia más reciente de China

El Siglo de Humillación de China 1850-1950

Entre el 1839 y 1860, las dos *guerras de opio fueron realizadas*. La guerra de opio fue producto de la balanza comercial negativa que tenía Gran Bretaña con China. Inglaterra vendía de contrabando opio para comprar productos chinos (seda, porcelana, té, etc.) y así poder evitar tener que pagar con las reservas de plata. Es mediante dos tratados al finalizar cada guerra del opio y una Convención posterior en 1898 que el Reino Unido obtuvo el control sobre Hong Kong por 99 años.

China fue invadida dos veces por Japón. Después de la primera guerra con el imperio japonés, China acepta la cesión de Taiwán, el Estado vasallo de Corea e islas en el mar entre China y Japón. Debido a ello se da una revolución en China que acaba con la *última dinastía Manchú* en 1911 y se funda la República China. En la segunda guerra sino-japonesa, Japón ya controlaba Manchuria y cayeron ciudades como Shanghái, Nankín y Wuhan. El ejército se retiró al interior y se negó a rendirse. Desde 1927 se desarrolló una guerra civil en China que concluyo en octubre de 1949. El enfrentamiento entre el partido nacionalista y el partido comunista terminó en octubre de 1949, cuando se fundó la República Popular China.

La República Popular China después de 1950

El argumento que la economía china habría “emergido” o “despegado”, solo después de la desaparición de Mao Zedong en la segunda mitad de los setenta y gracias a su “re-

orientación” y “apertura” al sistema mundial capitalista es un gran cliché euro-centrista. Treinta años después de la recuperación de la soberanía nacional y del inicio del desarrollo económico mediante la industrialización, no exenta de grandes proyectos erróneos como el Gran Salto Adelante de fines de los cincuenta y la Revolución Cultural de los sesenta, China cambió el paradigma del modelo maoísta a partir de fines de 1978 con Deng Tsiao-Ping (Deng Xiaoping). Que impuso un modelo económico de capitalismo de Estado con creciente participación de las empresas privadas, llamado “Socialismo con Características Chinas”. No es solo que a partir de entonces hay un milagro económico en China (Ver Herrera Rémy y Long Zhiming 2017).

El Producto Interno Bruto (PIB) de China creció 6,3% entre 1952 y 1978, y 9,9% entre 1979 y 2015. La tasa de crecimiento económico de China, entre 1970 y 1979, fue del 6,8%, el doble de la de los Estados Unidos (3,2%) en el mismo período. Las tasas de crecimiento promedio del stock de capital productivo (equipos, maquinaria, edificios industriales, etc.) fueron de 9,7% para el período 1952-1978 y de 10,9% para el período 1979-2015. La tasa de crecimiento de los gastos de investigación y desarrollo (I&D) fue mucho mayor en el período 1949-1978 que en el siguiente de 1979 a 2015 y en promedio fue del 14%. En otras palabras, el nivel de desarrollo científico y tecnológico de China no es producto de los años recientes (*por ej.: después de 1990*) como nos quieren hacer creer algunos (IBID). Luego de un año de pandemia endémica en todo el mundo (2020-2021), China sale “golpeada” como todos los países, pero victoriosa en su control del virus. Su crecimiento económico se redujo, pero continuó positivo (alrededor del 2 % para 2020) y el Banco Mundial prevé que será del 7,9 % en 2021.

Es preciso saber que dicha “emergencia” no es transferible a otras formaciones sociales, como la India, por ejemplo, que no cuentan con ese período previo de desarrollo económico y menos aún en el campo de educación y salud. El acceso a la tierra para el campesinado es tal vez la contribución más valiosa del patrimonio revolucionario maoísta. Hoy en día la propiedad de la tierra sigue siendo colectiva/comunal, como hecho constante en la historia de China. Ello ha evitado el proceso de desalojo de sus tierras o acumulación originaria y su expulsión hacia las grandes ciudades, fenómeno que sí se observa históricamente en los países centrales y más recientemente en todos los países periféricos.

Las críticas en Occidente, y en especial desde las escuelas de pensamiento norteamericanas, se centran en dos temas. A nivel económico la persistencia e importancia de las empresas del Estado (SOE’s) y las regulaciones, controles, prohibiciones y subvenciones sobre las empresas privadas. El gobierno, mediante el Estado, mantiene el control directo de sectores estratégicos y un largo rango de industrias básicas, incluyendo las de infraestructura, transporte, telecomunicaciones, finanzas y los medios y nuevas plataformas de telecomunicación digital. No es nada nuevo en el contexto histórico del país.

A nivel político, la crítica occidental refiere a la ausencia de “democracia representativa”, propio de la línea occidental que solo percibe poder hacer sociedad a partir del individuo y no partir de la comunidad. La imagen política de la democracia occidental se ha deteriorado mucho, ni hablar en EEUU a partir de las elecciones fraudulentas y la “ocupación” del Capitolio. Su democracia caracteriza al sistema chino como “autoritario”. Sin realizar ninguna autocrítica so-

bre el rol de las grandes transnacionales de la comunicación e información como Facebook y Twitter, que operaron como una “dictadura” o monarquía virtual en el proceso electoral en Estados Unidos de Norteamérica que callaron incluso al propio presidente de EEUU.

En Asia y particularmente en China, la visión es construir sociedad a partir de la comunidad, con una división social de trabajo entre la sociedad directiva basada en la meritocracia y las comunidades de base/pueblo. La democracia representativa tiene tradición en las comunidades de base. Todos los estudios de opinión, llevados a cabo por empresas de prestigio internacional, son coincidentes en que hay una alta satisfacción de la población sobre su sistema de gobierno.

En el estudio *The China Model: Political Meritocracy and the Limits of Democracy* (Princeton University Press, 2015), Daniel A. Bell sostiene que China representa un “modelo de gobernanza” distintivo que no es ni democracia liberal ni autoritarismo sino una “meritocracia política”. Bell describe la lógica de este “modelo como un régimen bien adaptado a la historia, cultura y experiencia política de China. Se puede describir el modelo político de China como de tres niveles diferentes: democracia representativa en la base, experimentación en el nivel intermedio y meritocracia en la cumbre. La constitución de 1982 definió el comité de residentes y autogobierno de la población en áreas rurales y pequeñas ciudades. Los dirigentes son elegidos por voto secreto y por 3 años acorde con la ley de 1998 y los electores tienen la facultad de separar a los elegidos en caso de mala conducta. En el proceso compiten personas, pero no partidos. La experimentación opera entre el nivel local y el central. El gobierno central evalúa la experimentación sectorial, regional de grandes áreas urbanas

y si funciona bien en unos lugares extienden la experiencia a todo el país. En caso contrario se descarta por erróneo (Molino 2021). Esta aproximación de ensayo y error se desprendió de la práctica obtenida en torno a construcción de las obras colectivas, su experiencia milenaria.

Para acceder a la comunidad directora, a la meritocracia, existe una vieja tradición histórica reflejada en la filosofía confuciana. La meritocracia en tiempos imperiales reducía los potenciales servidores públicos para puestos ejecutivos. Hoy se accede a través de rigurosos exámenes para ingreso a la universidad. Para ingresar al partido incluyen además duras pruebas en ciencias, economía, política, historia, formación filosófica y evaluación de los valores morales del postulante. No se puede negar que existe algún grado de corrupción, práctica nada desconocida en Occidente.

La “democracia” de EEUU, se encuentra cada vez más sitiada y Biden maneja un *añejo discurso* de guerra fría sobre las “sociedades libres”, cuando la cibercracia de la Inteligencia Artificial —IA- (*Vía Occidental*) basada en las GAFAM (Google, Apple, Facebook, Amazon, Microsoft más Twitter), en el mismo seno de EEUU y también en el exterior, comete atropellos contra la libertad de expresión que recuerdan el medioevo censor. Quien gobierna EEUU es el estado profundo globalista (deep state) mediante una coalición de las GAFAM con el *Pentágono-OTAN*, las agencias de inteligencia y el capital financiero globalizado. El sistema internacional controlado por EEUU no ha sido nunca “abierto” y ahora tampoco es para nada estable. La Casa Blanca confiesa el fin del caduco orden unipolar al describir a China como el único competidor potencialmente capaz de combinar su poder económico, diplomático, militar y tecnológico para

emprender un desafío sostenido *contra su sistema internacional estable y abierto, que nunca fue abierto ni tampoco hoy estable* (Jalife-Rahme, marzo 2021). Llama poderosamente la atención que la Casa Blanca omita en forma obscena el liderazgo militar de Rusia que con sus armas hipersónicas, llevaría hoy en día una ventaja de 20 años a EEUU.

Durante la importante sesión legislativa anual en Beijing el 2 de marzo, el presidente Xi Jinping se dirigió a los principales líderes del Ejército Popular de Liberación (EPL) y dijo al ejército que debe estar “preparado para responder” a los desafíos de seguridad cada vez más difíciles y complejos que enfrenta la nación con Taiwán. “La situación de seguridad actual de nuestro país es en gran parte inestable e incierta”, dijo Xi en el discurso (Durden, marzo 2021) que se produce dos días después que el ministro de Relaciones Exteriores de China, Wang Yi, diera su propia advertencia a la misma asamblea diciendo que Estados Unidos está “cruzando líneas” y “jugando” con fuego “sobre la soberanía china sobre Taiwán.

Mientras el presidente Trump estuvo en la Casa Blanca durante cuatro años, EEUU no inició ningún conflicto nuevo, pero ahora la administración Biden está decidida a proyectar la “influencia estadounidense” en todo el mundo una vez más. Literalmente, el día después de la instalación de Joe Biden como presidente, un enorme convoy militar estadounidense entró en el noreste de Siria y semanas después, Biden llevó a cabo su primer ataque aéreo contra las fuerzas respaldadas por Irán dentro de Siria. El 5 de marzo, Rusia llevó a cabo un ataque aéreo sobre una instalación de carga de petróleo en Siria que es utilizada por las fuerzas mercenarias de la oposición respaldadas por Turquía, Arabia Saudita y la administración Biden-OTAN. En síntesis, Biden y el Globalismo

necesitan una nueva guerra promovida a través de la OTAN (en el Medio Oriente de Irán-Siria-Egipto, en la Europa continental de Alemania-Francia-Rusia y en el lejano Oriente de Taiwán-India-Corea del Sur-Japón), pero ahora para frenar el avance de la Nueva Ruta de la Seda en Eurasia.

Capítulo VIII

Grandes obras productivas de China en el Siglo XXI

La Nueva Ruta de la Seda

China, a diferencia de Occidente, ha puesto en marcha un proyecto planetario cuyo lanzamiento tiene por nombre la Nueva Ruta de la Seda, con la construcción de grandes obras de infraestructura tanto dentro de China como en todo el mundo. Impulsa, con el crédito del Banco Asiático de Inversión Internacional (BAII), inversiones en infraestructura por mar y tierra en Eurasia y en todo el mundo, con la finalidad de crear una economía mundial integrada por naciones soberanas unidas basada en la multipolaridad de sus relaciones estratégicas tanto socio económicas y socio políticas, que permitiría contener e integrar la *pluriversidad* de intereses económico materiales y visiones civilizatorias, religioso-culturales y políticos. En concreto, se trata de gasoductos, oleoductos, supercarreteras, trenes de alta velocidad, puertos marítimos y aéreos, etc. Son inversiones que a mediano y largo plazo *conectan-articulan-integran* la economía mundial y una vez concluidas se manifiestan como inversiones re-productivas para la comunidad internacional como un todo. No es de extrañar que los europeos se apresuraran en aceptar la invitación de China de participar en el Banco Asiático de Inversión Internacional (BAII) y los ausentes más destacados hayan sido EEUU y Japón, en específico Japón.

¹¹ New Route of the silk NRS; OBOR (One Belt One Route); BRI (Belt and Route Initiative); Yidai Yilu en chino.

A solo dos días para finalizar el año 2020, la Unión Europea se disponía a realizar y realizó un último movimiento en el tablero de las relaciones internacionales del poder mundial (geopolítico mundial) cuando pudo decidir y se definió por mirar y marchar hacia el Este (*al Oriente*) tomando distancia del Occidente anglosajón, al *acordar* con China un gran acuerdo de inversiones entre los dos bloques, que llevaban siete años negociando. China y Xi Jinping de este modo asumen compromisos sobre transferencia tecnológica, y que las empresas europeas puedan operar en el país asiático en las mismas condiciones que las demás empresas y ofrece transparencia en las subvenciones a las propias. El acuerdo se consolida y se hace público en un momento donde *Biden* ya se encuentra electo, pero aun no pudo asumir como presidente de Estados Unidos. En un marco general de crisis sistémica con un escenario particular de despliegue de la perestroika norteamericana, por la dinámica propia de la crisis política, social, cultural y estratégica. Por lo tanto, este acuerdo UE-China significa el primer choque frontal con EEUU y las fuerzas transnacionales Globalistas unipolares, que representa el binomio presidencial *Biden-Harris*.

Pero, además hay otro hecho de envergadura e impacto similar, apenas realizadas las elecciones el 3 de noviembre de 2020 en EEUU, y en un marco de turbulencia general y crisis política institucional por el llamado “fraude electoral”, China, Japón, Corea del Sur, Australia y Nueva Zelanda suscribieron junto con los diez países miembros de la Asean (*la Asociación de Naciones del Sudeste Asiático, integrada por Indonesia, Tailandia, Singapur, Malasia, Filipinas, Vietnam, Myan-*

mar, Camboya, Laos y Brunei) un acuerdo para formar la mayor asociación comercial del mundo¹².

El acuerdo con la UE y la Asociación Económica Integral Regional o RCEP en sus siglas en inglés (rival del antiguo Partenariat Transpacífico, logrado por EEUU contra China hasta que Trump hizo salir a EEUU del acuerdo) representan una gran victoria para el proyecto de mundo multipolar con naciones soberanas, que China, Rusia junto a muchos países latinoamericanos y africanos comparten. Además, un gran respaldo a la India multipolar de Modi que a su vez trata de “quedar bien” también con EEUU. El avance del multipolarismo constituye un gran golpe para los intereses unipolares de los actores Globalistas y sus expresiones institucionales en Estados Unidos, Biden y Harris. Estas dos movidas estratégicas se produjeron justo antes de las elecciones y de haber asumido la presidencia, en el marco general de crisis en que le toca asumir a la dupla presidencial.

La Asociación RCEP, que no incluye a Estados Unidos, lo cual debilita particularmente la *estrategia Unipolar Globalista*, abarcará a 2.100 millones de consumidores y el 30% del PIB mundial, sin contar todavía el peso que adquiriría con

¹² El 15 de noviembre del corriente se firmó de manera online el acuerdo de la Asociación Económica Integral Regional (en inglés Regional Comprehensive Economic Partnership – RCEP), acuerdo que incluye a China, Corea del Sur, Japón, Australia, Nueva Zelanda, y los diez países que conforman la ASEAN, la principal organización regional del Sudeste Asiático. Considerando el peso económico de sus adherentes, el RCEP establecerá al momento de su entrada en vigor un mercado de aproximadamente de 2,285 billones de habitantes o cerca del 30% de la población mundial, con una clase media creciente que rondará los 970 millones de personas, un bloque con un PBI combinado de más de US 26.2 trillones o más del 32% del PBI del planeta, por arriba de la Unión Europea y el Tratado de México, Estados Unidos y Canadá (en inglés United States-Mexico-Canada Agreement – USMCA). Por medio de lo acordado en sus 20 capítulos, 17 anexos, y 54 cronogramas de compromisos, se desgravarán eventualmente aranceles en más del 90 por ciento de los bienes comerciados entre los países en un plazo aproximadamente de 20 años, lo que a su vez impulsará más el comercio y los flujos de inversión hacia y dentro de la región, potenciándose así la importancia de los países del Este Asiático en la cadenas globales de valor. <https://www.iri.edu.ar/index.php/2020/11/20/firma-del-rcep-una-victoria-de-china-un-exito-de-la-asean-y-un-golpe-al-asia-pacifico/>

la Unión Europea. Los globalistas se creían todopoderosos al poder imponer a sus candidatos en unas elecciones fraudulentas y manipuladas, creyendo y haciendo creer que controlar el gobierno y controlar el poder es parte de lo mismo, lo cual ya ha quedado manifiesto que de ninguna manera es lineal, porque se ven cada vez más sumidos en una crisis política integral como nuevo paso en la perestroika norteamericana y la crisis sistémica que ya hemos tratado. Pero, además, internacionalmente sufrieron un golpe de tal magnitud que les obligó a posponer la implementación del largamente planificado *Gran Reinicio Globalista o Economic Reset*, que anunciarían en el Foro Económico Mundial virtual. Donde los primeros dos oradores Xi Jinping y Ángela Merkel, justamente mostraron todo lo contrario ante el mundo. Mostraron su alianza para construir un mundo multipolar, posición reforzada por Putin en un momento posterior del mismo Foro.

La nueva ruta de la moneda digital

Mucho se ha escrito sobre cómo el ámbito de la circulación (*tener la moneda internacional de reserva y de intercambio internacional, el manejo de la banca financiera, SWIFT, etc.*) logra subordinar al ámbito de la re-producción. La Nueva Gran Formación Social Emergente ¹³ ha creado las condiciones para reinventar un sistema multi-monetario internacional *sin subordinaciones de los países participantes* y dejaría a las oligarquías transnacionales estadounidenses, al Dólar y a Estados Unidos en una posición cada vez más aislada. No hace falta afirmar que esta iniciativa contrasta

¹³ **Geopolítica, Inteligencia Artificial y Poscapitalismo.** Wim Dierckxens y Walter Formento. 19/07/2019. En manos de las élites oligárquicas globales, toda innovación tecnológica se transforma en un arma dirigida contra la clase trabajadora, los pueblos y las naciones. <https://www.alainet.org/es/articulo/201097>

con el desastroso lanzamiento del token Libra de Facebook, que se corresponde con la iniciativa transnacional globalista, después de que los socios corporativos fundadores (*Amazon, Microsoft, Apple y Google*) se dividieran por falta de confianza en el proyecto y en Zuckerberg (*Facebook*), y por temor a los reguladores federales de Estados Unidos. Hasta Bill Gates y Melinda Gatesse se encuentran en conflicto por un gigantesco patrimonio.

El Banco Popular de China publicó, a fines de enero de 2021, un proyecto de ley que daría estatus legal al sistema de Pago Electrónico en Moneda Digital (DCEP), y por primera vez se ha incluido y definido al yuan digital como parte de la moneda fiduciaria soberana del país. Para este efecto, China consiguió la aprobación del protector del sistema de reserva en dólares, *SWIFT*. Por ello Beijing está a punto de convertirse en el primer país del mundo en lanzar una moneda digital con la aprobación del FMI. El sistema de pago transfronterizo de China, CIPS, se asocia y compite con el *SWIFT*, en medio de crecientes tensiones entre China y Estados Unidos. China espera que algún día el renminbi (nombre oficial nacional de la moneda china) pueda suceder al dólar como moneda de reserva global. Rusia también ha inaugurado un sistema de pago transfronterizo evadiendo las sanciones económicas impuesta con *SWIFT* y ha ofrecido sus servicios a México.

También los extranjeros podrán utilizar la moneda digital (el DCEP) en transacciones con China. China se ha centrado inicialmente en África a este respecto. Muchos países africanos no tienen monedas totalmente convertibles y el comercio mutuo con frecuencia se liquida en dólares estadounidenses. El modelo más nuevo del teléfono inteligente Huawei incluye una aplicación que permite el pago en DCEP sin necesidad de

Internet. Actualmente, Huawei ya es un proveedor líder de telecomunicaciones en África.

La Sociedad para las Telecomunicaciones Financieras Interbancarias Mundiales (SWIFT), la red de liquidación de pagos más grande del mundo, ya ha experimentado una caída en las transacciones en dólares en sus lecturas más recientes. El debilitamiento del panorama fundamental del dólar se debe a la ampliación del déficit en cuenta corriente de Estados Unidos y al creciente déficit presupuestario. A medida que los sistemas globales de comercio y de pagos se alejen de un estándar de moneda única, el dólar estadounidense, a un marco de intercambio bilateral, los países que son los más productivos, más innovadores o que ofrecen los bienes y servicios más competitivos, como China, verán una mayor demanda de sus monedas. Este cambio se acerca y debemos estar preparados para el cambio que se presentará. Hay personajes bien vinculados con el sistema financiero en EEUU que consideran que en el mes de agosto de 2021 podrá darse un suceso dramático para el dólar. El péndulo oscila en dirección a un nuevo mundo multipolar, *hacia la Vía Oriental como punto de partida para integrar los aportes de la Vía Occidental podría decirse.*

Hacia un mundo multipolar

La Nueva Ruta de la Seda no solo implica una inmensa infraestructura sino también y particularmente la Ruta Digital de la Seda. Durante las últimas cuatro décadas (de 1978 a 2018) hubo un intercambio desigual entre Estados Unidos y China, a expensas de esta última y a favor de la primera. China ha logrado reducir significativamente la importancia de este

intercambio desigual y desfavorable para el país y ha logrado invertir la situación en los sectores económicos estratégicos. En 1995, China tuvo que intercambiar cincuenta (50) horas de mano de obra nacional por cada hora de mano de obra estadounidense, cifra que se redujo en 2014 a siete (7) horas, es decir, a la séptima parte en menos de veinte años (Ver Herrera, Rémy, 2020). Actualmente hay doce sectores que están en el origen de transferencias de valores en sentido inverso, es decir, a favor de China y en detrimento de Estados Unidos.

Estas últimas actividades incluyen: *la fabricación de productos informáticos, electrónicos y ópticos*; agricultura y ganadería; actividades de caza y relacionadas con la caza; la fabricación de vehículos de motor y servicios de remolques y semirremolques, y la fabricación de productos farmacéuticos básicos y preparados farmacéuticos (IBID). Hemos de comprender la guerra económica que comenzó Trump con China en este sentido. Trump a menudo es desestimado a partir de estigmatizarlo al decir que esta “loco” pero, de hecho, tuvo la visión acertada cuando planteó que EEUU ya no estaba beneficiándose en el comercio con China. Claro que esta no es la visión de los intereses transnacionales globalistas, predominantemente radicados y actuando en el mercado interno de la República Popular China.

Hace años que China compite y avanza en casi todos los sectores de alta tecnología con las empresas globales procedentes de Estados Unidos, de otras potencias y en general. A principios del tercer milenio (2000), *Estados Unidos exportaba tres veces más que China* en productos de alta tecnología a los mercados mundiales. Luego, Estados Unidos se convirtió en un importador masivo de dichos productos hechos en China, que antes producía en su país y ahora expor-

ta desde China principalmente y otros países, generando una balanza comercial cada vez más negativa para la economía nacional norteamericana. Pero, para China también existe un aspecto importante a considerar y para preocuparse en esta cuestión. La cuestión es que para una economía basada en la exportación de bienes manufacturados a bajo precio, cuyo mercado es tan amplio como el planeta, reproduce y requiere de masas de trabajadores cuya mano de obra, fuerza de trabajo o comunidad de base/pueblo se encuentra en una participación o apropiación muy baja del volumen de bienes y de valor que produce en general.

La redistribución exigua del excedente hacia la comunidad de base-pueblo contradice las bases mismas del modelo. La solución para la re-distribución del ingreso se limitaría al proyecto de desarrollo económico del país con énfasis en las exportaciones. Tarde o temprano (y más vale temprano) China tendrá que incrementar la participación de la comunidad de base en la riqueza socialmente producida, volcarse más hacia adentro potenciando el consumo de su comunidad de base, lo que de alguna manera ya se da a partir de la guerra económica de EEUU desplegada por Trump, con su *estrategia general de re-desarrollo nacional denominada “United States first”, enfocada básicamente a frenar el avance tecnológico de China, enfrentado a la estrategia de la China multipolar.*

La revisión del borrador del 14^o Plan Quinquenal de China de 2021, no solo llega hasta 2025 (*Made in China 2025 permanece vigente*), la planificación se plantea los objetivos del proyecto Visión 2035 (*lograr la “modernización socialista básica”*). El objetivo clave a vigilar es la “prosperidad común” (o, mejor aún, la “prosperidad compartida”), que se imple-

mentará junto con las innovaciones tecnológicas, el respeto por el medio ambiente y abordará plenamente la “cuestión rural” (Escobar, 06.03.2021).

El enfoque clave es la política de “circulación dual”, cuya mejor definición, traducida del mandarín, es “dinámica de doble desarrollo”. Eso significa un impulso concertado para consolidar y expandir el mercado interno mientras se continúa impulsando el comercio / inversión extranjera, como en la mirada de proyectos de la Iniciativa de la Franja y la Ruta (BRI). Conceptualmente, esto equivale a un equilibrio bastante sofisticado y probablemente a costa de las exportaciones a Occidente, Xi ha sido inflexible: hay demasiada desigualdad en China: disparidades de ingresos regionales, urbanas y rurales. Xi señala que, en menos de dos décadas, China logró sacar de la pobreza a 800 millones de personas. En los últimos 10 años, el PIB aumentó un 150%, de \$ 6 billones a \$ 15 billones. No menos de 99 millones de habitantes rurales, 832 condados y 128.000 aldeas rurales lograron salir de la pobreza absoluta. Hoy 1.400 millones de personas en China¹⁴ tienen algún tipo de seguridad sanitaria y 1.000 millones disfrutan de algún tipo de seguridad social: una primicia absoluta en la Historia.

Sobre política exterior, Li (Relaciones Exteriores) no pudo establecer un contraste más marcado “con el *Hegemón*”: “China seguirá una política exterior independiente de paz” y “promoverá la construcción de un nuevo tipo de relaciones internacionales” (Escobar op.cit). El enfoque es fortalecer las relaciones comerciales / de inversión / financieras con la Unión Europea, ASEAN, Japón y el Sur Global. El Occidente atlantista y especialmente EEUU, impulsado por la férrea

¹⁴ POBLACIÓN China 2019, <https://datosmacro.expansion.com/demografia/poblacion/china> 7

certeza sobre sus valores —entre el muy degradado concepto de “auténtica democracia”-, no tiene idea de qué hacer con los valores chinos. En última instancia, Occidente no está interesado en comprender a China. Reina el sesgo de confirmación; el resultado es China como una “amenaza para Occidente”.

Sobre la base de la frenética actividad de las redes sociales, la confianza de la opinión pública en el liderazgo de Beijing sigue siendo sólida, considerando una serie de factores. China ganó la “guerra de la salud” contra Covid-19 en un tiempo récord; el crecimiento económico ha vuelto; se ha eradicado la pobreza absoluta, según el calendario original; el estado-civilización está firmemente establecido como una “sociedad moderadamente próspera” 100 años después de la fundación del Partido Comunista. El proceso sistémico en juego es, según Escobar, como una mezcla sofisticada de marxismo internacionalista con confucianismo (privilegiar la armonía, aborrecer el conflicto): el marco para la “comunidad con un futuro compartido para la humanidad”. Un país, en realidad un estado-civilización, centrado en su renovada misión histórica como superpotencia reemergente.

La pugna por el liderazgo en el 5G es una pugna por la dominación en el terreno del Grandes-Datos (Big-Data), estos son los verdaderos motivos que subyacen en la guerra comercial que Biden mantendrá, probablemente, también con Pekín. El motivo es claro: quién controle la red 5G *controlará*, con Inteligencia Artificial, la producción de los Grandes-Datos (Big-Data) y luego podrá conducir *el proceso de la producción social, económico, político e ideológico-cultural*. Y la empresa china Huawei ha tomado la delantera en el desarrollo del 5G y el “Big Data”. De consolidar su posición

actual¹⁵, Pekín (Beijing) bien podría “direccionar” el futuro de la humanidad para impulsar y sostener una transición hacia el multipolarismo comunitarista, hacia un pos-capitalismo financiero. Esto implica necesariamente un diálogo pluriversal de civilizaciones y de naciones soberanas unidas.

La Opción Oriental por una Nueva Civilización

Es una ley de la economía política que un aumento en la composición orgánica del capital presiona como tendencia la tasa de ganancia a la baja. En otras palabras, la carrera por la “renovación” tecnológica conlleva una rotación cada vez más grande de maquinaria, edificios, etc., la cual implica un alza permanente en los costos de Innovación y Desarrollo (I+D) para la producción manufacturera del país. Estos costos son cada vez más difíciles de transferir al producto final, lo que hace que la tasa de ganancia del capital productivo muestre una tendencia a la baja. Esto no solo es cierto en Occidente donde impera el capitalismo, sino también se aplica para China en el ámbito de la empresa privada. Ante el descenso de la tasa de ganancia en el ámbito de la empresa privada, China tiene la opción que en la planificación económica ya existía. Prolongar la vida media de la tecnología y los edificios.

Al prolongar la vida media, los costos o el tiempo de trabajo necesario para reemplazar la tecnología bajarían y en una economía comunitaria-solidaria no es obstáculo tener empresas con diferentes niveles de tecnología. Al hacerlo en el capitalismo, la empresa estaría condenada a desaparecer, lo

¹⁵ Xi Jinping felicita a Joe Biden (8 de noviembre de 2020) con una demostración de que la tecnología china 6G supera a la de Estados Unidos (...) a la vez que le recuerda que Pekín disputa a Washington el dominio del espacio y el control de las comunicaciones del futuro basadas en la Inteligencia Artificial. <https://atalayar.com/content/xi-jinping-felicita-joe-biden-con-una-demostraci%C3%B3n-de-que-la-tecnolog%C3%ADa-china-6g-supera-la>

que significa destrucción de capital y riqueza. Una economía comunitaria-solidaria puede desplegarse también en países de Occidente en tanto se integren al proyecto de mundo multipolar, hecho probable ante un escenario de exportación y mundialización de la crisis sistémica provocada por las transnacionales globales en Estados Unidos.

En la actual coyuntura internacional, aquellos países alineados con el proyecto de mundo multipolar tienen la opción de priorizar la satisfacción de necesidades reales y de las colectivas, por sobre o despotenciando los *deseos de consumo inducidos y creados* e “instalados” como necesidades individuales, por publicidad basada en inteligencia artificial. Desde el punto de vista del contenido, esta política significaría un ahorro en recursos y trabajo que pueden ser redirigidas para la satisfacción de las necesidades de las mayorías populares o la comunidad de base/pueblo, hoy excluidas. Es además la única opción que permitiría que la naturaleza pueda quedar liberada de la sobreexplotación por programación artificial del ciclo de vida útil de los bienes por la planificación de la “obsolescencia programada”, por el proyecto Unipolar financiero globalista.

Ya desde los años noventa, académicos e investigadores como Paul Cockshott y Allin Cottrell han contestado solventemente todas las críticas procedentes de la llamada “economía de mercado”, particularmente de la marginalista y de la escuela austriaca, asegurando y demostrando que el nivel tecnológico que existe actualmente con la Inteligencia Artificial —IA— elimina cualquier tipo de impedimento *técnico* —*reforzando que la cuestión política es la clave*— para planificar una economía de modo comunitario poscapitalista y eficaz. En esta línea, sendos autores en base a sus análisis aportan dos

razones fundamentales para sostener sus postulados. Primero, porque con el nivel tecnológico actual en base a la Inteligencia Artificial y la robotización existen las capacidades para solucionar los más complejos sistemas de ecuaciones simultáneas para la planificación económica de alta complejidad.

Segundo, porque la información significativa para organizar una economía no es tácita ni tampoco subjetiva como la economía vulgar afirma. En otros términos, si en el sistema capitalista los precios de mercado gravitan en torno a magnitudes objetivas -tiempo de trabajo socialmente necesario-, entonces en una economía comunitaria poscapitalista *se pueden calcular de forma directa los tiempos laborales de los distintos bienes sin necesidad de incorporar el dinero como una variable imprescindible*. Inclusive el componente “subjetivo” de la demanda podría ser incorporado a la planificación mediante información no enajenada obtenida en torno a necesidades y preferencias comunitarias e individuales mediante el Complejo de Inteligencia Artificial. Los desequilibrios en las cadenas de producción se podrán solucionar con una retroalimentación (“feed back”) informativa hacia las unidades de producción. En otras palabras, una economía planificada en tiempos de la inteligencia artificial en definitiva sería más eficaz que un poscapitalismo que se refugia en proyectos improductivos para sostener la ganancia a toda costa.

Al poder sustituir la competencia individual y, lo que es peor aún, la “competencia planificada” de las transnacionales financieras globales por la planificación solidaria comunitaria se hace factible una mayor descentralización en la producción y que cada nación y región produzca todo aquello que pueda producir sin tener que abastecerse con tales productos importándolos de fuera. De esta forma se descentraliza la de-

mocratización en el proceso de toma de decisiones acerca de qué y cuánto se produce y para quién se produce. Hablamos, al fin de cuentas, de una democratización económica, fuente indispensable para una democratización política y social integral. Los productos, bienes y servicios, que no se pueden producir a nivel regional, se realizarán en un escalón superior con definiciones de representantes (donde funciona la meritocracia electa/elegida) de las comunidades de base-pueblo, formándose así una pirámide de “toma de decisiones” desde la comunidad de base en el llano social hacia la comunidad directiva.

La Nueva Ruta de la Seda multipolar está sumando e incluyendo a una cantidad cada vez mayor de naciones y regiones, conforme las opciones del Unipolarismo Globalista (**ver Anexo 1**) a la actual crisis mundial ofrece solo perspectivas de exclusión, guerras y muerte para las comunidades de base-pueblo. El proyecto multipolar y la Nueva Ruta de la Seda fue propuesto y propagado por Xi Jinping en su intervención inaugural del *Foro Económico Mundial en enero de 2021* y aplaudido en la segunda intervención por la canciller Ángela Merkel, afirmando que la Unión Europea quiere ir por el camino del multipolarismo. *El resultado de las intervenciones anteriores fue que los globalistas como Biden, Blackrock, los Big Five de la IA (Facebook/Twitter/Microsoft/Apple/Google/etc.), etc., se encontraron frente a la realidad de tener que posponer sin fecha o abandonar la decisión de plantear el Global Economic Reset (Gran Re-Inicio Globalista) como tema central del Foro, tal como estaba planificado desde el año 2018. Este hecho muestra la derrota del proyecto del globalismo unipolar en sus objetivos estratégicos, que estaban planificados para ser descriptos como logros y lanzar su nueva fase en el principal foro mundial en 2021.*

Segunda Parte

El Declive de Occidente

Capítulo IX

Predominio del Trabajo Improductivo y Crisis Sistémica del Mundo Unipolar

El Ascenso del globalismo

El proceso histórico desde el Unipolarismo transnacional occidental al Multipolarismo pluriversal, se despliega desde la Perestroika soviética de 1987-1991, donde Continentalistas y Globalistas unipolares financieros pactan una tregua, que se manifiesta en el “**Consenso de Washington**”¹⁶ en 1989, que fue formulado y hecho público por iniciativa de los Globalistas desde la City de Londres. Este es el contexto de la Perestroika o Caída de la Unión Soviética en 1991. Luego, en las elecciones generales de noviembre de 1993, triunfa el Partido Demócrata en Estados Unidos, con Bill Clinton como presidente. Con Clinton, los Globalistas llegan por primera vez a la presidencia en Estados Unidos el 20

¹⁶ **Los 10 puntos del Consenso de Washington:** 1.- Disciplina fiscal: No más déficit fiscal. Presupuestos balanceados. 2.- La inflación como parámetro central de la economía. Para los impulsores del Consenso de Washington, las políticas de ajuste y reforma estructural tienen su origen en la crisis de la deuda. 3.- Prioridades en el gasto público. La necesidad de cubrir el déficit fiscal presenta la disyuntiva entre aumentar los ingresos fiscales o reducir el gasto público. 4.- Reforma Tributaria. El aumento del ingreso vía impuestos se considera una alternativa a la reducción del gasto público para paliar déficits fiscales. 5.- Tasas de interés. A) las tasas de interés deben ser determinadas por el mercado. B) la necesidad de tasas de interés real positivas, para incentivar el ahorro, por un lado y desalentar la fuga de capitales. 6.- Tipo de cambio. Se considera que el tipo de cambio real debe ser lo suficientemente competitivo como para promover el crecimiento de las exportaciones a la tasa máxima que el potencial del lado de la oferta del país lo permita, al mismo tiempo que se mantenga un eventual déficit de cuenta corriente a un nivel sustentable. 7.- Política comercial. La liberalización de las importaciones constituye un elemento esencial en una política económica orientada hacia el sector externo (orientación hacia afuera). 8.- Inversión Extranjera Directa (IED). La liberalización de los flujos financieros externos no es alta prioridad. 9.- Privatizaciones. En general, se considera que las privatizaciones de empresas de propiedad estatal constituyen una fuente de ingresos de corto plazo para el Estado y la lógica subyacente, que la empresa privada es más eficiente que la estatal. 10.- Desregulación. Una forma de promover la competencia es mediante la desregulación.

de enero de 1994. Que se reelegirá en 1997 para un segundo periodo.

En 1999, Bill Clinton y las Transnacionales Globalistas unipolares derogan la Ley Glass Steagall. Esta Ley (Act) vetaba y bloqueaba que la banca de inversión (*fondos financieros de inversión global instituciones todas radicadas en paraísos fiscales hoy principalmente Delaware, Islas Jersey, Luxemburgo, etc.*) se asociara con la banca comercial subordinándola y distanciándola de su histórico vínculo con el desarrollo de la industria, la ciencia y la tecnología, con proveer de crédito a la economía real. Tal cual lo observó, estudió y legisló el presidente Franklin D. Roosevelt entre 1929-33, cuando promulgó e impuso la Glass Steagall en junio de 1933 como ley, que impedía y vetaba la existencia de la Banca de Inversión (*de timba financiera desde posiciones en paraísos fiscales extra nacional y constitucional*). Porque los encontraba actores de poder responsables de provocar la crisis de Wall Street en 1929 en su beneficio, contra la nación y la economía real, en favor de un poder que se relacionaba con los intereses financieros globales angloholandeses¹⁷.

Roosevelt no solo lanzo la ley Glass Steagall como bandera en la guerra contra la banca de inversión global, sino que también lanzó, potenció y consolidó la alianza entre las cámaras de empresarios industriales y los sindicatos de trabajadores obreros y empleados con el llamado New Deal (Pacto Social) entre el capital y el trabajo, constituyendo y sosteniendo el Estado Benefactor como tercera pata del New Deal y garante de que los acuerdos se constituyeran en ley y políti-

¹⁷ Estos tenían historia en Estados Unidos desde la guerra de conquista de territorios-países que inicia la Compañía Holandesa de las Indias Occidentales (hoy llamados Globalistas), que luego participaron en la batalla de las Dos Manhattan cuando se enfrentaron con George Washington, Julio de 1776-marzo de 1777, para tomar control de Estados Unidos.

cas de gobierno. Este Pacto Social fue la alianza sociopolítica, económica y cultural para constituir un movimiento y fuerza política, que le permitió afrontar y sostener la guerra contra los Globalistas de su tiempo. Esta es la Ley ¹⁸ que deroga Bill Clinton en 1999, la que rehabilita y da vía libre a los Fondos Financieros Globales de Inversión. Luego de este hecho crucial, lo que continua es la crisis financiera de las empresas tecnológicas de la información y comunicación Punto.Com ¹⁹ en el 2000²⁰.

Luego, los demócratas Globalistas, con Al Gore como candidato, pierden las elecciones del 7 de noviembre de 2000 por una mínima diferencia, obtenida de un recuento “controversado” de los votos de Florida, que al final dio los electores al colegio electoral, de este modo logran imponerse 271 a 266, por una mínima diferencia lograda de modo “difuso” por los continentalistas Republicanos. Los demócratas Globalistas pierden así las elecciones contra el Republicano anti-globalista George W. Bush, oriundo de Texas. Quien será presidente de Estados Unidos en el año de la “Caída” de las Torres “fi-

¹⁸ https://es.wikipedia.org/wiki/Ley_Glass-Steagall

¹⁹ No buscarías en un buscador que no fuera el número uno y Google terminó siéndolo. En Internet solo vale ser el mejor”. Yahoo! con la nostalgia del coloso que fue para Internet. La web y los buscadores serían un espejismo sin su comparecencia. “Era la gran referencia, el Google de la época por mucho que fuera un directorio de contenidos más que un buscador propiamente dicho”. Precisamente fue Google quien clavó más de un clavo en el ataúd de Yahoo. <https://elpais.com/tecnologia/2020-03-02/yahoo-asi-fue-la-caida-estrepitosa-de-un-coloso-de-internet.html>

²⁰ La tulipomanía o “**crisis de los tulipanes**” es considerada la primera burbuja especulativa masiva de la historia mundial. En el siglo XVII se produjo una euforia colectiva por la compra de tulipanes exóticos multicolores **en Holanda**. El precio de los bulbos de la flor llegó a niveles tan desorbitados que la gente comenzó a vender sus casas para conseguirlos. Incluso se creó un mercado de ventas a futuro a partir de bulbos no recolectados. Sin embargo, **la escalada de precios encontró su fin, cuando un día de 1637**, ningún inversionista quiso comprar. Sea porque se había agotado el dinero, **por el nuevo brote de peste bubónica, o simplemente por rumores de un eventual colapso**, los compradores empezaron a vender desesperados y así se produjo una estrepitosa caída de los precios. El pánico financiero se apoderó de los dueños de los bulbos de tulipán y de un segundo a otro, la economía holandesa se fue a la quiebra. <https://www.bbc.com/mundo/noticias-44162659>

nancieras globales” Gemelas del 11 de septiembre de 2001. Donde las plataformas de comunicación impusieron el relato que el gran responsable y comandante de esta operación fue Osama Bin Laden. El jeque saudita hijo de una familia de gran poder y fortuna por la propiedad de yacimientos de petróleo en Arabia Saudita. Pero, además, socio de la familia Bush y del complejo petrolero fósil de Texas²¹.

La gran Crisis político estratégica que significó la llamada “Caída” de las Torres financieras globales- Gemelas de Wall Street en setiembre de 2001. Donde fueron derribadas tres torres, no solo las Torres financieras globales Gemelas sino también la Torre 7, una torre clave y olvidada.

Continentalistas frente Globalistas

2001-2008-2014

George W. Bush será reelegido nuevamente en diciembre 2004, estará presente como presidente cuando la crisis financiera global estalle en septiembre de 2008 con la llamada “caída” de la banca financiera global Lehman Brothers, controlada por el globalista supermercado financiero global el CitiTravellers Group. La “Caída” del CitiTravelersGroup arrastró a muchos de los bancos financieros de inversión y a los más grandes bancos comerciales. La gran banca global acusó el golpe, fue dejada caer y la gran banca continentalista JPMorgan, Bank Of America, Goldman Sachs

²¹ **Los lazos financieros ocultos entre las familias Bush y Bin Laden**, Thierry Meyssan, <https://www.voltairenet.org/article120008.html> ; **La azarosa aventura empresarial de George W.** El presidente de EE UU se ha aprovechado de contratos dudosos y lazos familiares en su discutida carrera como hombre de negocios, https://elpais.com/diario/2002/07/14/internacional/1026597602_850215.html

se consolida y creció con la “absorción” de las instituciones en quiebra²².

Luego de esta segunda gran batalla interna del Unipolarismo Financiero, entre Globalistas y Continentalistas norteamericanos, se consolida la fractura entre ambas fracciones del poder financiero transnacional. La lucha seguirá en otros países: Inglaterra, España, Grecia, la UE como un todo. Esta crisis y la lucha entre estos dos grandes actores del poder financiero transnacional, Globalistas (*las Cities Financieras Globales de Londres-NY-París-Ámsterdam-Milán-etc.*) versus Continentalistas norteamericanos, continentalistas británicos, continentalistas europeos (*Alemania-Francia-Italia-España-Holanda-etc.*) se desplegará bajo diferentes modos y formas hasta el 2013. Cuando Ben Bernanke (*presidente de la Reserva Federal y de la City “Global” de Nueva York*) inicia el primer golpe de estado financiero global ²³, la primera corrida financiera globalista.

La gran batalla iniciada por Clinton y los Globalistas con la derogación en 1999 de la ley Glass Steagall de 1933, que prohibía a sus Fondos Financieros de Inversión global operar en EEUU, y la dura respuesta de los continentalistas norteamericanos con la llamada crisis del 2001, que consistió en la “caída” de las Torres Financieras Globales. Seguida, luego, con la gran batalla de 2008 entre Globalistas y Continentalis-

²² **Crisis financiera global, La lucha por la configuración del orden mundial**; Walter Formento, Gabriel Merino. https://www.clasco.org.ar/libreria-latinoamericanacm/libro_detalle_resultado.php?id libro=1685&campo =cm&texto=434

²³ El mundo ha cambiado... Se ha producido la primera corrida financiera global en el marco de un golpe de Estado. El presidente del “Banco Central de EEUU” (BC-EU) plantea en junio de 2013, que debe pensarse la reducción o cese de la política de flexibilización cuantitativa (política de estímulo financiero para la salida de la crisis financiera) que implica billones de dólares entregados a los Big-Banks (a los bancos demasiado grandes para quebrar) a partir de diciembre de 2008, a una tasa de interés que resulta negativa. Ver Crisis financiera global, oportunidad histórica para los Pueblos del mundo. Autores: Walter Formento. Localización: Pasos, ISSN 1016-9857, N°. 167, 2015, págs. 31-45. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=5350782>

tas norteamericanos donde estos vuelven a realizar una movida, ahora de guerra financiera, que culmina en la Caída del fondo de inversiones globalista, Lehman Brothers y de otros fondos de inversión que resultaron ser “absorbidos” por los continentalistas norteamericanos. Todo esto paralizará la economía real y potenciará la economía financiera, la burbuja financiera, el dinero de helicóptero, la emisión de dinero sin respaldo en la economía real por parte de los bancos centrales de las principales potencias: *EEUU, UE y Japón*.

Todo este periodo cierra en el año 2013/14, cuando el presidente de la reserva federal Ben Bernanke, durante el segundo mandato del presidente demócrata Obama, anuncia la decisión de reducir el denominado paquete de estímulos (*emisión mensual 85 mil millones de dólares*) para los bancos a tasa 0%, lo cual “enciende” la crisis que hace estallar el banco central de EEUU, de la UE, de Japón y que produce fugas simultaneas y muy significativas de capital global invertido en más de 20 países o economías globales emergentes como las empezaba a llamar el Globalismo.

Este golpe financiero de estado pone de manifiesto, muestra y reconoce por contraparte la existencia de los nuevos actores multipolares en el terreno de lucha de poder mundial. Es justamente en 2013-2016 el momento donde el multipolarismo decide lanzar su propio programa de instituciones financieras multipolares, alternativas a las de Bretton Woods y, lo hará en la Reunión de los BRICS en Fortaleza, Brasil, en junio de 2014. Pero particularmente alternativas al Bretton Woods actualizado de 1971-73, no el del patrón dólar-oro de 1944-1966, sino la versión tricontinentalista norteamericana de 1973 del patrón petro-dólar, la del dólar sin respaldo en el oro sino en la OTAN.

El Multipolarismo frente al Continentalismo 2014-2017

A partir de 2014-2017 se abrirá ya un nuevo periodo de hechos. Todo se complejiza cuando tanto China como Rusia plantean y avanzan con la estrategia y proyecto multipolar, primero desarrollando aceleradamente sus economías y sus capacidades científico tecnológicas aplicadas a las industrias estratégicas, que producen soberanía y reducen dependencia (*más educación, más salud, previsión social, más inclusión y desarrollo humano integral*), hasta poder dar el salto para desplegar sus propias instituciones alternativas a las del Tri-Continentalismo Pos-Bretton Woods con patrón Petro-Dólar (1966-1971). En síntesis, para desplegar un sistema institucional económico-financiero alternativo al de Bretton Woods: FMI, BM, BID, SWIFT.

El patrón Petro-Dólar expresa al TriContinentalismo norteamericano, expresa el interés de las multinacionales norteamericanas, las grandes vencedoras en la segunda guerra mundial, guerra que se inició en 1929 con la crisis-guerra financiera multinacional y concluyó en 1944-1950 con los acuerdos de Breton Woods, el mundo dividido en dos, en el Bipolarismo Estados Unidos - Rusia, el occidente-norteamericano y el oriente-Soviético; y el plan Marshall de reconstrucción del polo occidental norteamericano. Desde donde éste reconstruirá, a Europa a partir de la Alemania derrotada y el Asia pacífico a partir del Japón derrotado a base de bombas nucleares.

De la Perestroika norteamericana a Davos 2018-2021

A la crisis sistémica, manifiesta en marzo de 2020, en el proceso general de perestroika²⁴ norteamericana que se abre en septiembre 2019, se viene a sumar en febrero de 2021 esta derrota de los senadores Demócratas Globalistas y algunos senadores republicanos asociados. Derrota en el proceso de impeachment o veto político al expresidente Trump. Donde los pro-impeachment no pudieron movilizar los dos tercios de votos que se requieren para que éste no pueda nunca más hacer política públicamente y presentarse nuevamente para las elecciones a presidente en noviembre de 2024. Particularmente para que no pueda ponerse a frente de un nuevo movimiento político que sea relevante en las internas republicanas de 2022, eligiendo candidatos a gobernadores y en 2024 pueda ser decisivo para postularlo nuevamente como presidente, ya sea por el partido Republicano o incluso en un eventual nuevo partido político bajo su liderazgo.

Los globalistas perdieron, además, la opción para “sacarlo fuera” de la política, algo que no solo amenaza a los mismos en el partido demócrata sino también a los neo-conservadores pro Globalistas en el Partido Republicano. Trump, y su movimiento, también son una amenaza para los conservadores continentalistas en el partido republicano, por ejemplo, en Texas, Florida, etc. Pues estos últimos también lo necesitan para ganar las gobernaciones en sus estados federales en 2022. Esta derrota de la opción de *doble impeachment* marca un salto hacia adelante de la crisis política y cultural integral en Estados Unidos.

²⁴ **Perestroika: De la caída Soviética a la de Washington - 1989-2020.** Wim Dierckx-ens, Walter Formento, 18/10/2019. <https://www.alainet.org/es/articulo/202728>

La derrota de la movida política encabezada principalmente por Nancy Pelosi (California) y los Globalistas en el Partido Demócrata, y por Mitch McConnell por el Partido Republicano da muestras que la crisis sistémica²⁵, que observamos desde marzo de 2020 en Estados Unidos, ha calado profundo en la estructura económica, cultural, política y social. Esto se manifiesta en la imposibilidad de la oligarquía globalista para “juntar” los dos tercios de los votos en el senado norteamericano.

La triple fractura expuesta de la oligarquía financiera en Estados Unidos entre Globalistas, Continentalistas y Localistas/Nacionalistas se observa en la dinámica de la crisis y la puja de poderes que le dan sustrato, es aquello que subyace en el fondo de la imposibilidad de imponer el *impeachment* y la debilidad cada vez mayor de la oligarquía globalista para poder *subordinar* a todas las fracciones de la oligarquía en Estados Unidos, a su proyecto y a sus intereses estratégicos.

Esto sucedió justamente cuando una fracción de capital dominante —el capital global- ya no pudo conducir construyendo hegemonía político cultural, porque ya no “*tiene*” ni la *capacidad económica dominante ni los márgenes de fuerza* para incluir a otros actores económicos, culturales, sociales y políticos. Esto se da cuando en su camino ascendente en el desarrollo de poder económico global se paraliza y se debilita. Porque la puja contra las fracciones Financieras continentalistas (*la norteamericana imponiendo a Trump, la británica imponiendo el Brexit contra la City de Londres; la europea de Alemania-Francia-Italia imponiendo el Brexit también contra las dos Cities, de Paris y de Londres*) a nivel

²⁵ **Coronavirus y crisis sistémica del capitalismo**, Wim Dierckxsens, Walter Formento, 30/03/2020, <https://www.alainet.org/es/articulo/205577>

mundial se vuelve muy dura, compleja, diversa y de paridad de fuerzas. Porque la fracción globalista ha perdido fuerza relativamente desde 2016 en adelante con el llamado Brexit, que en síntesis refiere a la sublevación de las oligarquías continentalistas en GB, EEUU y la Europa continental contra la oligarquía globalista, sus transnacionales y su red de Cities financieras globales.

Este es el caso para la oligarquía globalista, que construye poder haciendo y proyectándolo desde las “Cities” financieras globales en cada país. A partir y a través de controlar sus bancos centrales imponiendo sus directorios, elegidos por los gerentes de los propios bancos en la city financiera local de cada país. Y sus monedas, que es su modo para subordinar a los gobiernos elegidos democráticamente por la comunidad/pueblo vía una dictadura de la deuda externa, de la moneda y del FMI.

Controlando la moneda organizan la actividad económica comercial, industrial y el consumo potenciando o des-potenciando la economía nacional pero siempre subordinada, dependiente y subdesarrollada en sus áreas estratégicas que son las que producen soberanía desde la economía nacional. En síntesis, con el objetivo siempre de transformar la economía nacional en una economía local dependiente de la economía global. Todo esto tuvo su punto o periodo de inflexión entre 2008-2014.

Perestroika y Crisis Sistémica de los Unipolarismos 2019-2021

El 1ro de enero de 2021 entró en vigencia el Brexit. Un tipo de Brexit que se presenta de un modo que, por ahora, oscila entre un Brexit Duro y un Brexit Intermedio²⁶. Pero claramente anti-globalista, contra el poder de la City Globalista de Londres y la City Globalista de París, Ámsterdam, etc. La lucha por el Brexit fue y es la lucha por la salida de Gran Bretaña de la subordinación al programa estratégico de la City de Londres. Pero también es la lucha por la salida de la Unión Europea (*Alemania, Francia, Italia, España, etc.*) del programa estratégico de subordinación a la City de Londres y a la City de Paris (*al programa globalista anglohollandés de una UE subordinada a la city financiera*) para recuperar actualizado el histórico programa industrial estratégico de la UE liderado por Alemania-Francia-e-Italia, que plantea la City continentalista de Frankfort como el gran centro financiero de la UE, subordinada al poder político de Bruselas, a la Comisión Europea.

La derrota de la City de Londres con el Brexit y la derrota parcial de la City de Nueva York con el Programa Trump, de la oligarquía continentalista norteamericana en conjunto con la oligarquía nacionalista norteamericana, de 2016-2021, crearon las condiciones para la crisis sistémica en Estados Unidos en septiembre 2019 y para la *Perestroika Norteamericana* a partir de marzo-abril de 2020, como resultado de la “dinámica” de la lucha de poder entre estas tres fracciones de oligarquía (*Globalista vs Continentalista y Localista-Nacionalista*). Esto incluso se observará luego, en la posibilidad y

²⁶ La Crisis Mundial, año 2018, Sección Brexit, Capítulo 5 y 6, Wim Dierckxsens, Walter Formento et al, Argentina, Ed. Fabro, 2018. ISBN 978-987-713-119-2.

capacidad de que Trump pueda salir absuelto el 14 de febrero del doble veto político (*impeachment*) para poder seguir actuando en política. Situación y escenario que le planteó y sometió el globalismo desde el partido demócrata, con la complicidad expresa de algunos senadores republicanos neoconservadores y socios de los Globalistas encabezados por el *senador (R) Mitch MacConnell*.

El tercer hecho relevante en el debilitamiento de las capacidades de proyectar poder del globalismo fue la pérdida de control de la City Financiera globalista de Hong Kong – HK- por el globalismo, en este hecho coincidieron, desde diferentes posiciones y acciones estratégicas, tanto Xi Jinping como Trump²⁷ luego de estar HK bajo control globalista desde 1842, cuando se impuso el dominio británico. La pérdida del control de las Cities de Londres, de París, de HK y la disputa y debilitamiento en la de Nueva York, permiten observar una pérdida significativa en sus capacidades de proyectar e imponer su poder, su programa estratégico.

Este hecho es lo que hace observable Putin en Davos para todos, cuando afirma que:

²⁷ Pekín (Beijing) impondrá directamente una ley draconiana de seguridad nacional en Hong Kong, evitando por completo la legislatura local. Muchas voces lo llaman “un golpe fatal para ‘One Country, Two Systems’”. La pregunta siguiente sería ¿cómo continuará Hong Kong como centro financiero? La verdad es que este es un ataque directo a los intereses de las fuerzas globalistas. Al cual Trump se suma anunciando que derogaría la ley que permite un trato preferente a la antigua colonia británica como centro financiero globalista. Las autoridades chinas guardaron silencio sobre el anuncio de Trump al tiempo que el gobierno de Hong Kong rechazó su decisión. El hecho que Pekín esté preparado para avanzar con tal decisión, hace que no sea extraño que haya una profunda preocupación entre las fuerzas globalistas que tienden a “salir” de este centro financiero. En este contexto Lord Jacob Rothschild, en tanto que ‘emperador’ de las fuerzas globalistas, ha manifestado ante los grandes medios que Donald Trump está amenazando con destruir el Nuevo Orden Mundial, para siempre. De este modo acusa recibo que la acción de Trump afecta directamente sus intereses estratégicos. De la transnacionalización global a la nacionalización pluriversal multipolar del poder. Wim Dierckxsens, Walter Formento, 05/06/2020, https://www.alainet.org/es/articulo/207043#_ftnref8

“La era asociada con los intentos de construir un orden mundial centralizado y unipolar, esta era ha terminado. De hecho, no empezó. Solo se hizo un intento en esta dirección. Pero eso ya pasó. Tal monopolio simplemente por su naturaleza contradecía la diversidad cultural e histórica de nuestra civilización. (...) La realidad es que han surgido en el mundo centros de desarrollo verdaderamente diferentes y se han declarado, con sus propios modelos, sistemas políticos e instituciones sociales distintivos. Y hoy es sumamente importante construir mecanismos de articulación de sus intereses para que la diversidad, la competencia natural entre polos de desarrollo no se transforme en anarquía, una serie de conflictos prolongados.”

*Extracto del Discurso de **Putin en Davos**,
7 de enero de 2021*

El otro gran hecho, en el mismo sentido, fue la construcción y el lanzamiento de los acuerdos de mercado común **RCEP**, con iniciativa de la China multipolar/multilateral. Quince países de Asia y Oceanía han firmado el domingo 15 de noviembre de 2020, el acuerdo para formar la mayor asociación comercial del mundo, en lo que representa una gran victoria para la China multipolar-y-multilateral, el principal promotor del proyecto desde que comenzó a negociarse en 2012. La Asociación Económica Integral Regional (**RCEP**, en sus siglas en inglés), que no incluye a Estados Unidos, abarcará a 2.100 millones de personas y el 30% del PIB mundial.

China, Japón, Corea del Sur, Australia y Nueva Zelanda suscribieron el pacto junto a los diez países miembros de la Asean (*la Asociación de Naciones del Sudeste Asiático*) *integrada por Indonesia, Tailandia, Singapur, Malasia, Filipinas, Vietnam, Myanmar, Camboya, Laos y Brunei*. Al término de la cumbre de esta organización, celebrada el 15 noviembre de 2020, siendo Vietnam el país *anfitrión*. La *India*, que había decidido retirarse el año pasado de las negociaciones debido a la preocupación de que los bienes baratos chinos pudieran inundar su mercado, podrá incorporarse en el futuro si así lo decide. Pero la firma del Acuerdo RCEP ya implica la consolidación del primer ministro Indio Narendra Modi y de la estrategia general de ser miembro fundador del BRICS multipolar. Una política que viene desarrollando por lo menos desde 2014, cuando se lanzaron las instituciones económicas y financieras de los BRICS como alternativas a las del FMI.

“Estoy encantado de que después de ocho años de complejas negociaciones, finalmente demos hoy por terminadas de manera oficial las negociaciones del RCEP”, ha afirmado el primer ministro vietnamita, Nguyen Xuan Phuc, cuyo país es el presidente de turno de la Asean y un actor históricamente relevante.

“El éxito de las negociaciones, y la firma del acuerdo, representa un espaldarazo económico, pero especialmente político y cultural para Pekín. Como principal motor de esta iniciativa, consolida su influencia en Asia en detrimento de Estados Unidos²⁸”. Este hecho fortalece también la posición de diálogo multipolar seguida por el primer ministro de la

²⁸ *China y otros 14 países firman el mayor acuerdo comercial del mundo*, <https://el-pais.com/internacional/2020-11-15/china-y-otros-14-paises-firman-el-mayor-acuerdo-comercial-del-mundo.html>

India Narendra Modi desde siempre. Porque muestra que el camino a seguir es el de diálogo multipolar que resulta en beneficios económicos, pero también en los beneficios que trae la producción y la paz.

Luego, el 10 de febrero de 2021, Pekín y Nueva Delhi, acuerdan la retirada de las fuerzas militares en frontera común. Diluyendo toda posibilidad para las provocaciones y operaciones británicas y norteamericanas, Globalistas y Continentalistas. El comunicado de la cartera de Defensa de Beijing dice que “según el consenso alcanzado durante la novena ronda de negociaciones a nivel de comandantes, las fuerzas indias y chinas comenzaron el 10 de febrero una retirada simultánea planificada de las tropas en la primera línea en las costas sur y norte del lago Pangong Tso²⁹”.

²⁹ <https://www.telesurtv.net/news/china-india-distension-frontera-militares-20210210-0023.html>

Capítulo X

La batalla por una nueva civilización: Occidente en declive

El Gran Reinicio Occidental: ¿Hacia el Neofascismo del Siglo XXI?

Aunque ya hemos podido observar cómo el globalismo ha sido frenado en su proyección de poder crear/imponer un estado global, no deja de ser importante conocer su proyecto más a fondo. La civilización global unipolar que proponen los globalistas vía Klaus Martin Schwab, fundador del Foro Económico Mundial, es lo que denominan el “socialismo corporativo”. Interesante es que se inspiran en la vía histórica de China y procuran asimilarlo desde la óptica unipolar. Hablan de un “socialismo de la pobreza” en la comunidad mundial de base/pueblo, dirigida por una meritocracia de monopolios corporativos, o sea, una comunidad dirigente elitista (GAFAM, BlackRock, etc.). El Gran Reinicio (Great Reset ³⁰) se propone una gran reducción de los derechos individuales, incluidos la libertad de expresión, de movimiento, de asociación, de religión, los derechos de propiedad, incluso del sistema de libre empresa tal como lo conocimos. La pandemia sirvió de vehículo para destruir la economía existente y subordinar los pueblos a la voluntad de la meritocracia.

³⁰ The Big Reset es como se nombra al Gran Reinicio de la economía en el momento en que se impone el Globalismo como actor estratégico. El Gran Re-Inicio es una clara referencia también al Gran Stop o la Gran Crisis de la economía real que sucedió a partir de las crisis de 2001-2008. Implica que, solo si se impone el Globalismo transnacional podrá haber un Re-inicio de la economía real existente, una re-conexión de la economía de casino o de helicóptero y burbuja con la economía real existente.

Implementaría el sistema político con vigilancia inteligente de ciudades habilitada por el 5G (*que aún no controla*), dando puntaje de crédito social, pasaportes médicos y otros medios de represión para el control social y político. De esta forma se pretende lograr al final una sociedad con características y capacidades para alcanzar a la china multipolar comunitaria y así tener como disputarle poder, transformándolo en un estado vasallo.

La agenda del “Gran Reinicio” tiene un conjunto de objetivos formulados por el Foro Económico Mundial que pretendían lanzar en enero de 2021.

1 - Confinamiento perpetuo de pandemia y controles económicos hasta que la población se someta a la tiranía médico-sanitaria. Este proceso continuará en 2021, con eventuales terceras y cuartas olas de Covid-19 y sus mutaciones, que tienen un efecto destructor particularmente sobre la economía.

2 - Pasaportes médicos como prueba de haber sido vacunado y rastreo de contactos como parte de la vida cotidiana. Para poder viajar, obtener un empleo o beneficio social pronto se tendrá que disponer de ese ‘pasaporte’. La introducción generalizada podrá conllevarnos, según el uso y abuso, a una sociedad orwelliana de control total.

3 - La censura y des-plataformas de las voces que se oponen a la agenda. Hemos visto como un presidente de EEUU que no se alineaba con las exigencias globalistas unipolares ha sido silenciado por Twitter, Facebook y otras plataformas.

Para Robert F. Kennedy, sobrino del presidente John F. Kennedy, el Covid-19 ha creado “una crisis conveniente” a los intereses globalistas Unipolares porque está destruyendo a la clase media, empobreciendo y excluyendo a la mayoría de la

población mundial y haciendo más poderosa a la élite financiera (*GAFAM*) *0,001% de la población mundial*) de actores estratégicos que pretenden dirigir el mundo. Para Kennedy *los gobernantes de hoy explotan el miedo para obtener el control sobre las personas*, como hizo el fascismo en su tiempo. “Aman la pandemia porque les permite someter a los pueblos”. Trátase de un proyecto fascista del siglo XXI.

Para los globalistas la pandemia de Covid ha sido la forma para impulsar un restablecimiento total de la economía y la sociedad humana. Sin embargo, el Reset no les está funcionando en EEUU. No solo existe el proyecto multipolar de China y Rusia sino la agenda está fallando incluso en tierra propia. Los estados republicanos están abriendo su economía y se niegan a implementar mandatos inútiles. Entre el 40% y el 50% de la población de EEUU se niega a cumplir con el lanzamiento de la vacuna o los pasaportes médicos. Sin lograr imponerse en tierra propia no hay forma de lograrlo fuera de EEUU. Como respuesta, el contingente radical del partido demócrata empuja abiertamente la des-financiación de la policía en el Congreso, reactivando a “Black Live Matter”. Los demócratas más moderados se dan cuenta de que esto les va a costar las elecciones en 2022. Un enfrentamiento interno en el partido está a la vista. Si los globalistas arrojan una crisis tras otra para desgastar a los conservadores, llegarán al punto que los republicanos decidan “separarse” de la Unión. La perestroika en EEUU se vislumbra y con ello estaría en un callejón sin salida el Gran Reinicio, incluso el capitalismo como tal.

Es de esperar que los globalistas no abandonen su proyecto y objetivos, sino que cambiaran de tácticas, en diferentes fases y probablemente con mayor agresividad. Lo que podemos esperar es que opten por:

Reducir la actividad económica en nombre de detener el “cambio climático”. Se pretende lograr una reducción del CO2 (causante aparentemente único del cambio climático) al eliminar drásticamente la energía fósil y todas las empresas que hagan uso de ella. Lo anterior significa, entre otras cosas, la sustitución acelerada del automóvil a combustión de origen fósil o enquisto, por otro a electricidad y con ello el cierre de todas las plantas de generación eléctrica a base de carbón y derivados de petróleo y gas. Es la modalidad de destrucción creativa del siglo XXI descrito por Schumpeter, como el proceso mediante el cual aquellas empresas que no son capaces de innovar y mantener relevancia, han de desaparecer con darwinismo, dejando así su lugar a las empresas innovadoras en energía verde, es decir, en beneficio de las grandes plataformas y en detrimento de otras tantas empresas y empleos que quedarán en la ruina.

El Programa Mundial de Alimentos, la Organización Meteorológica Mundial, la Organización Mundial del Turismo y la Organización Mundial de Comercio con desinformación relacionada con el clima justifican la política de: des-carbonizar, desindustrializar y des-empoderar a la población en Occidente.

Con la centralización del poder político mundial en manos de una Meritocracia Corporativa a imagen de la historia de China, determinan las necesidades de los consumidores limitando la producción a ciertos bienes y servicios a partir de plataformas de sus corporaciones. La introducción de un sistema de moneda digital permitiría rastrear toda transacción por la Élite Dirigente y se plantea una “Renta Básica Universal” en la que el Gobierno global que convierte a la población a tributaria ante los todopoderosos proveedores del ‘bienestar’.

El Foro Económico Mundial imaginaba poder crear de este modo una “economía en espejo de la china” procurando

subordinar a China como estado vasallo. No lo lograrán por las “buenas”, entonces se abre la posibilidad de hacerlo por la fuerza, a fin de crear el primer imperio global. En realidad, no van a poder proyectarse realmente hacia afuera mientras existan contradicciones internas tan importantes en EEUU. Los republicanos amenazan con fragmentar el país y los demócratas en el congreso no le permiten a Biden ir a la guerra.

En este contexto la canciller de Alemania, Angela Merkel, manifestó en el Foro Económico Mundial de fines de enero de 2021 que *“espera no tener que tomar posición entre Este y Oeste”*, al tiempo que dejó en claro que *“prefiere alinearse con el proyecto del Mundo Multipolar”*. En resumen, mientras no resuelvan la contradicción interna entre fracciones financieras en EEUU primero, luego en Gran Bretaña y la UE, no podrán avanzar en poder imponer el Gran Reinicio. Lo más probable tal vez sea, observando las correlaciones de poder en distintas regiones, que no podrá avanzar. Lo cual no le permitirá resolver las internacionales. Esto se manifestará de diferentes modos y formas, con amenazas y golpes de estado militares y no militares para forzar imponer su posición y sus intereses globalistas. Con lo peligroso y anti humanidad que esto significa.

Una Civilización Alternativa a partir del Multipolarismo

Con la globalización ya estamos fuera del capitalismo. Corporaciones como Microsoft y Apple han desarrollado hardware en su fase más productiva. Con ello se pudo dar auge a las plataformas virtuales digitales como Facebook, Netflix y Amazon. A partir de ese momento, comienza la fase de trabajar en base a enormes agregados de datos (Big Data) con In-

teligencia Artificial (IA). Con sus plataformas participan, con anuncios para vender productos, cada vez más en el ámbito de la circulación. Es más, son capaces de generar información personalizada a sus usuarios para que cambien sus preferencias, opiniones, estilo de vida, inclinación electoral, etc. En otras palabras, el usuario termina siendo el producto final de la Inteligencia Artificial. También Apple y Google han pasado cada vez más al trabajo de Big Data, desarrollando más la esfera comercial (la circulación) a costa de inversiones productivas. El resultado es una economía donde prácticamente ya no hay acumulación de capital y riqueza, sino solo la centralización de la misma en cada vez *menos manos o directorios de corporaciones*.

En estas condiciones, se ha reducido a una proporción ínfima la *creación o agregado de riqueza en términos de valor*. El “capital” se fuga, se desplaza del ámbito productivo y se centra en el ámbito de circulación para lograr *centralizar la riqueza social en cada vez menos manos corporativas*. El concepto de valor y capital subsisten, porque la sociedad permanece alienada en el economicismo. Las lógicas de las fuerzas que rigen en esta dirección, nos llevan, afirmó Samir Amin, hacia un mundo de barbarie individualista, de muy elevados grados de pauperización, exclusión y hasta de eliminación de personas sin valor. Se trata de un sistema neo-tributario, basado en el ejercicio de una violencia política sistemática. Con esta descripción podemos comprender mejor la pretendida implementación del Gran Inicio o Great Reset.

El Gran Reinicio pretende partir del interés privado-capitalista “buscar” lo que llaman el “Bien Común”, que ellos definirían desde arriba y a partir de intereses capitalistas-individuales-privados en conflicto. De hecho, esto implicaría

preparar el camino para el fascismo del siglo XXI, que se choca consigo misma en su primer intento como ya observamos. Más plausible es partir de un sistema que prioriza el Bien Colectivo o Comunal llevado al plano mundial. Con Inteligencia Artificial, es posible trazar las necesidades colectivas e individuales no enajenadas, cosa imposible en tiempos del socialismo realmente existente en la Unión Soviética. Simplemente no existían entonces la ciencia y tecnologías necesarias para poder pensar en una forma democrática de rastrear las necesidades y los intereses colectivos genuinos de la comunidad de base-Pueblo. Con Inteligencia Artificial es posible que haya mayor participación comunitaria en la construcción del Bien Colectivo y no solo en lo económico, sino también en lo político y cultural. La síntesis de las dos vías históricas parece encontrarse partiendo y a través de la vía oriental. Por ello, no es extraño que la Unión Europea prefiera optar por el mundo multipolar y no por el Unipolarismo globalista. Es posible que EEUU e Inglaterra sean los últimos países en optar o sumarse al mundo multipolar.

La herencia histórica de China en sus relaciones internacionales es la antigua Ruta de la Seda que hoy, con su filosofía milenaria, está llevando adelante la Nueva Ruta de la Seda integrando un proyecto de proyecto-mundo con cada vez más países. Históricamente estos intercambios solo fueron accesoriamente mercantiles, es decir que no estaban basados en el valor de cambio (ley de valor) sino en el valor de uso (las utilidades comparativas). Por su economía auto-centrada, los términos de intercambio desigual de China con EEUU dejaron de ser tan negativos para el país y hay cada vez más sectores donde China ha logrado invertir dichos términos en su beneficio. En la política económica hacia adentro, China

puede hacer prevalecer el concepto de Valor de Uso sobre el de Valor de Cambio, esencial para una transición hacia otra civilización en camino hacia el Bien Común.

Explotación y Bien Común no son mutuamente excluyentes en la historia de China y tampoco lo serán en el futuro. La historia milenaria ha demostrado cómo reducir el grado de explotación y cómo acercarse al Bien Común. Existen hoy condiciones objetivas y subjetivas para que la Humanidad en su conjunto recorra el camino hacia una civilización centrada en el trabajo, cada vez más en beneficio de la Comunidad-Mundo y orientado cada vez más por la comunidad, que logre reducir la apropiación privativa de la riqueza socialmente producida como excedente, a costa de las mayorías a expresiones cada vez menores. Más y más países en Asia, África, América Latina e incluso en Europa, se alinean con el proyecto multipolar, la Nueva Ruta de la Seda y el nuevo Proyecto-Mundo de instituciones financieras multipolares, ganando terreno un proyecto factible hacia un mayor Bien Común, camino que nunca concluye y siempre tendrá sus desafíos, que seguirá abierto a las nuevas necesidades que nacen y emergen desde la comunidad pueblo/humanidad y con ello, los nuevos dilemas a solucionar.

Anexo

El Conflicto US-China en la nueva fase de la globalización

(El conflicto US-China: nueva fase de la globalización, Osvaldo Rosales, Pontificia Universidad Católica de Chile, Chile. https://scielo.conicyt.cl/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0719-37692019000100097)

Para entender el contexto de esta disputa es importante comprender la visión de largo plazo que define las políticas chinas. Los objetivos del actual “sueño chino” fueron definidos por el XVIII Congreso Nacional del Partido, en relación a dos importantes centenarios: el de la fundación del Partido en 2021 y el de la Nueva China en 2049. De este modo, las metas serían “para 2020 duplicar el PIB y el ingreso per cápita rural y urbano respecto de 2010, cumpliendo así con la construcción de una sociedad modestamente acomodada y, para mediados de siglo, concluir la transformación de China en un país socialista moderno, próspero, poderoso, democrático, civilizado y armonioso, haciendo así realidad el sueño chino de la gran revitalización de la nación china” (Xi, 2014: 70).

De este modo, al cumplir el “sueño chino” se estaría viviendo el “retorno a la normalidad histórica”, es decir, al momento en que el Reino del Medio ocupaba un lugar central en la economía mundial. Este largo período habría sido interrumpido por el “siglo de la humillación”, iniciado con la Guerra del Opio en 1841 y solo concluido en 1949 con la gestación de la República Popular China. Un siglo más, desde 1949 a 2050, estaría demorando entonces este “retorno a la normalidad histórica”, con China en el epicentro de la economía mundial.

Esta mirada larga ayuda a entender los límites y posibilidades del accionar chino en su debate con EE.UU. Puede haber flexibilidad y búsqueda de acuerdos, pero difícilmente se abandonarán los pilares de este sueño. La estación final de 2050 tiene una estación intermedia en 2025, con la iniciativa Made in China 2025.

La propuesta “Made in China 2025” surgió en octubre de 2015 y busca fortalecer la innovación y el desarrollo de las nuevas tecnologías, focalizándose en tres objetivos: i) que la industria manufacturera consiga ascender en la jerarquía tecnológica de las cadenas de valor; ii) transformar a China en potencia tecnológica, y iii) reestructurar el sector industrial, elevando su eficiencia, calidad y capacidad de innovación.

El programa contempla tres fases: i) en 2025, reducir la diferencia tecnológica con los países líderes; ii) en 2035, fortalecer la posición tecnológica de China, y iii) en 2045, liderar la innovación global.

Los principales instrumentos que se privilegiarán serán: i) reestructurar la industria manufacturera, mejorando en eficiencia, calidad, estándares, automatización y uso y creación de nuevas tecnologías; ii) promover la innovación, la propiedad intelectual y el desarrollo sostenible, y iii) facilitar la fusión y reorganización de empresas.

Esta propuesta busca enfrentar la desaceleración en la productividad y en la tasa de crecimiento económico, en la caída en la tasa de expansión de la fuerza de trabajo —dado el efecto de la política de “un solo hijo” en la transición demográfica- y el incremento en el costo de la mano de obra vis a vis la competencia de otras economías asiáticas de menores ingresos, como Vietnam e Indonesia.

En palabras del Primer Ministro Li Keqiang, “el crecimiento debe converger de una era de velocidad a una era de calidad”. Para ello se busca reforzar el vínculo entre industrialización e informatización, incorporando masivamente a la gestión industrial la robótica, Internet de las Cosas, Big Data; e-cloud y la Inteligencia Artificial.

***El plan “Made in China 2025”
apuesta a 10 sectores:***

- Nuevas tecnologías avanzadas de información.
- Robótica y máquinas automatizadas.
- Aeroespacio y equipamiento aeronáutico.
- Equipamiento marítimo y barcos de tecnología avanzada.
- Moderno equipamiento ferroviario.
- Vehículos con nuevas energías y su equipamiento.
- Equipos de energía; eficiencia energética.
- Equipos agrícolas.
- Nuevos materiales.
- Biofarma y productos médicos avanzados.

En cada uno de estos 10 sectores, se trabajará en 5 áreas:

- Formar Centros de Innovación.
- Promover la Fabricación Inteligente.
- Fortalecer la infraestructura industrial compatible con las nuevas tecnologías.

- Generar empresas de fabricación sustentable.
- Producir equipos de alta gama.

Así, por ejemplo, se aspira a crear 15 nuevos Centros Nacionales de Ciencia y Hub de Innovación Tecnológica para 2020 y contar ya con 40 de ellos en 2025. Por cierto, esto supone un gasto considerable. Al respecto, la OCDE estima que, medido en dólares, ya en 2019 China será el país con mayor inversión en I&D, superando a Estados Unidos. En el 2020, China estaría asignando un 2,5% del PIB al gasto en I&D.

Este es el contexto en el que se desenvuelve la denominada “guerra comercial” entre EE.UU. y China. No es, entonces, una diferencia estrictamente comercial, si bien la incluye, pero va mucho más allá y será bastante duradera.

Bibliografía

- *Amin Samir* 2011, *La ley del valor mundializada; Por un Marx sin fronteras*, Ed. Viejo Topo, España
- *Amin Samir* 2010, *Modernidad, religión, democracia; Crítica del eurocentrismo, crítica de los culturalismos*, Ed. Iepala, Madrid
- *Bell Daniel A.* 2015, *Political Meritocracy and the Limits of Democracy*, Princeton University Press, USA.
- *Dierckxsens Wim* 1983, *Formaciones precapitalistas*, Ed. Nuestro Tiempo, México DF.
- *Dierckxsens Wim* 1994, *De la globalización a la Perestroika Occidental*, Ed. DEI, San José Costa Rica
- *Dierckxsens Wim* 2000, *The Limits of Capitalism*, Ed Zed Books, Londres, Nueva York
- *Dierckxsens Wim* 2007, *El Ocaso del capitalismo y la utopía reencontrada*, Grito del Sujeto, Bolivia
- *Dierckxsens Wim* 2013, *La transición hacia una nueva civilización*, Ed. Abril, La Habana, Cuba
- *Dierckxsens Wim y Piqueras Andrés* 2019, *Capitalism in decline; 200 Years of Marx*, International Crisis Observatory, Our Global U, Hong Kong, China
- *Dierckxsens Wim y Formento Walter* 2019, *Perestroika: De la caída Soviética a la de Washington - 1989-2020*, ALAI, Quito Ecuador, octubre.

— *Dierckxsens Wim y Formento Walter* junio de 2020, Del Choque al Diálogo: De la Globalización a la Perestroika en Estados Unidos, Observatorio Internacional de la Crisis

— *Dierckxsens Wim y Formento* octubre 2020, Fascismo del Siglo XXI o nueva civilización poscapitalista; EEUU, elecciones presidenciales y guerra. ALAI, Ecuador

— *Dierckxsens Wim y Formento Walter*, noviembre 2020, Trump vs Biden 2020: Estado Nacional-vs-Estado Global, La Batalla Inconclusa por Estados Unidos, Observatorio Internacional de la Crisis

— *Durden Tyler*, 2021, Biden advierte que China debe esperar “competencia extrema” de EE. UU., Zero Hedge, 8 de febrero.

— *Durden Tyler*, 2021, “Socialismo a escala global”: el presentador de Sky News derriba a las élites de Davos y el esquema de ‘gran reinicio’, Zero Hedge, 28 de febrero.

— *Durden Tyler* 2021, Xi alerta a los militares “estén preparados para responder” en la situación actual “inestable e incierta”, Zero Hedge, 9 de marzo

— *Durden Tyler* 2021, *Los demócratas se preparan para “desfinanciar el movimiento policial” para dañar al partido en los exámenes intermedios*, Zero Hedge, 16 de abril

— *Escobar Pablo* 2021, La forma de lo que vendrá en China, The Asia Times, 6 de marzo

— *Formento Walter y Dierckxsens Wim*, 2016, Geopolítica de la crisis económica mundial: Globalismo vs Universalismo, Ed. Fabro, Buenos Aires

— *Formento Walter*, Wim Dierckxsens, Andrés Piqueras, Rémy Herrera, Paulo Nakatani. *El Capital Frente a su Declive. Fin de la unipolaridad global: ¿transición al postcapitalismo?* 1ª. ed —San José, Costa Rica: Editorial DEI, 2018. Ed Flacso Guatemala, 2ª. Edición 2018.

— *Formento, Walter y Dierckxsens Wim et al* 2018, *La Crisis Mundial, Trump, Brexit, China y Francisco*, Ed Fabro, Buenos Aires

— *Formento Walter y Merino Gabriel*, 2011, *Crisis Financiera Global*, Ed Continente.

— *Gough Ian*, 1974 *La teoría del trabajo productivo e improductivo de Marx*. *Revista de trabajo*, ISSN 0034-897X, N°. 48, 1974, pp. 261-292

— *Herrera Rémy* 2013 *Some problems (and paradoxes related to the internationalization of China's economy*, National Centre of Scientific Research (CNRS), Francia

— *Herrera Rémy, Dierckxsens Wim & Nakatani Paulo (Eds.)* 2014, *Beyond the systemic crisis and capital-led chaos; Theoretical and Applied studies* Ed. Peter Lang, Brussels

— *Herrera Rémy Long Zhiming* 2017, *Capital accumulation, profit rates and cycles in China's economy 1952-2014*, in *Journal of innovation economics and management*, vol 2, No. 23, pp 226 et al Brussels

— *Herrera Rémy* 2020, *Guerra comercial entre Estados Unidos y China, ¿El verdadero “ladrón” finalmente desmascarado?*, CNRS, París

— *Houtart François* 2008, *El camino a la utopía desde un mundo de incertidumbre*, Ruth Casa Editorial, Panamá

- *Houtart François* 2013, El bien común de la humanidad, Quito Ecuador.
- *Jalife-Rahme Alfredo* 2021, Guía de seguridad nacional de EEUU: el diálogo con Rusia y China sobre la estabilidad estratégica, La Jornada, 5 de marzo
- *Marx Karl, Hobsbawm Eric* 1971, Formaciones económicas pre-capitalistas, Ed. Siglo XXI, México
- *Molino, Jorge* 2021, El sistema político chino, ALAI Ecuador, 11 de enero
- *Piqueras Andrés* 2018, Las sociedades de las personas sin valor, Cuarta revolución industrial, des-substanciación del capital, desvalorización generalizada, Ed. Viejo Topo, Barcelona.
- *Rectenwald Michael*, 2020, El Gran Reinicio I, II y III, Parte I, ¿Qué es el gran reinicio? : Expectativas reducidas y biotecnofeudalismo. Alambre de Mises, 16 de diciembre.
- *Smith Brandon* 2021, Los globalistas necesitarán otra crisis en Estados Unidos a medida que fracasa su agenda de reinicio, www.Alt-Mark.us 16 de abril
- *Watson Steve*, 2021, El ex asesor de Clinton admite que Estados Unidos se está convirtiendo en un “Estado totalitario” bajo Biden, Summit News 24 de febrero.

APÉNDICE

La desvalorización del capital, de la naturaleza y del ser humano

Andrés Piqueras

El trabajo improductivo global superó un umbral histórico crítico, tanto en sentido absoluto como relativo, y la producción-productividad capitalista ha crecido demasiado para caber en las formas del sistema productor de mercancías, en la forma valor. Por eso probablemente la revolución científico-técnica actual no sea una fase más, sino la antesala del fin del capitalismo (o el principio de su paso a otro u otros modos de producción). La caída de sus tres pilares básicos: el trabajo asalariado, el valor y el capital, así parecen indicarlo.

Quizás también la mejor prueba de que el derrumbamiento capitalista ha comenzado la tenemos en el acelerado y generalizado aumento del desvalor que tiene lugar ante nuestros ojos.

Podemos entender el *desvalor* de dos formas diferentes pero complementarias:

a) Como pérdida de las posibilidades de generar valor o de contribuir al mismo.

b) Como pérdida de la propia importancia en el proceso de generación o reproducción de valor.

Veamos cómo se ensamblan uno y otro.

Lo primero que hay que tener claro es que sin plusvalía no hay rentabilidad para cualquier inversión capitalista. Y sin rentabilidad se apaga la inversión. Si no se ven oportunidades de inversión, deja de acumularse capital productivo, esto es, se da una pérdida del “stock” o existencias de capital. En el conjunto de las formaciones centrales esas existencias pasaron de aumentar 5 puntos en la década 1960-69, a 3,3 de 1991 a 2000 (Brenner, 2009). En Alemania, en concreto, la formación bruta de capital en porcentaje del PIB pasó de 32,5% en 1970, a 19% en 2015; y en Japón de 39% a 24% para esas mismas fechas, según el Banco Mundial (2016).

Este proceso de “des-incentivación” de la acumulación desata una secuencia en cadena de desvalorización: de seres humanos y de su trabajo, de capital fijo y circulante y en consecuencia también de la propia naturaleza. Los vemos uno a uno.

1. Desvalorización de los seres humanos

Las “capacidades” del capital, especialmente el que queda denominado como “capital fijo”, nos asombran tanto porque el capitalismo nos ha habituado a mirar el mundo de forma invertida, como a través de una cámara oscura, pues aquéllas no son sino la forma fetichizada de los poderes del trabajo social colectivo, que incorporan las experiencias y saberes de generaciones, hoy diríamos que es la forma sistematizada de conocimiento que se deposita como “ciencia”. Esa incorporación fue hecha de forma progresiva, implicando una dimensión creciente de la subsunción real del trabajo al capital. Así, a través de la cooperación productiva los conocimientos y experiencias de los productores y productoras inmediatos

fueron incorporados al proceso general de trabajo, dándose una primera división del tiempo de trabajo mediante la especialización. Con la maquinización, son los conocimientos y experiencias generales de la sociedad los que resultan incorporados a la producción (la capacidad del conjunto social, expresada como maquinaria, se va a poner a producir a expensas de la capacidad de cada individuo, que se convierte en mero servidor de la máquina, lo que lleva a la mutilación de sus facultades). Es por eso que *aumenta la autovalorización del capital al tiempo que disminuye el valor de la fuerza de trabajo como mercancía*, en cuanto que pierde importancia en el proceso general de procuración de valor.

Con el maquinismo la subsunción real deja de producirse de una forma inmediata, para hacerse de forma mediada: como aplicación tecnológica de la ciencia. Y con el desarrollo de la industria a gran escala las fuerzas productivas de la sociedad ya no expresan de manera alienada tan sólo el conocimiento y la experiencia del colectivo laboral, sino el conocimiento y la experiencia colectiva acumulada previamente por la humanidad entera (*general intellect*). En la actual revolución científico-técnica el proceso de trabajo queda cada vez más dependiente del acelerado avance de la tecnología para los procesos de valorización. El *general intellect* (objetivado en máquinas autómatas o robóticas) hace más y más prescindibles a los seres humanos en los procesos de trabajo (Macías, 2017).

Hoy llega a tal límite el agregado de conocimiento de la sociedad que, expresado en desarrollo tecnológico (o en la sustitución de seres humanos por “máquinas inteligentes”), ya no permite la producción de suficiente plusvalía. Si no fuera por la *dictadura de la tasa de ganancia* consustan-

cial al capitalismo, tal agregado traducido en alta tecnología podría ponerse al servicio de la propia humanidad, en una fructífera satisfacción de sus necesidades y en el desarrollo de sus potencialidades. Pero al no ser rentable para la clase que detenta el capital, sencillamente la mayor parte de ese potencial tecnológico se desaprovecha o descarta. Es por eso que decimos que las relaciones sociales de producción capitalistas han empezado desde hace años no sólo a frenar el desarrollo de las fuerzas productivas, sino que son una rémora para las mismas, volviendo al valor cada vez más contra la riqueza social. También desvalorizando a los seres humanos hasta el punto de hacerlos más y más desechables.

En efecto, el desarrollo tecnológico siempre expulsó población de los procesos productivos, pero tal circunstancia pudo ser compensada por la generación de nuevos “nichos de empleo³¹”. Hoy, sin embargo, ese proceso está bloqueado. La capacidad física e “intelectual” de la tecnología es tan alta que no se pueden propiciar puestos de trabajo compensatorios a la velocidad de destrucción de los existentes³², ni queda ningún sector de la economía como refugio seguro del trabajo humano al que no pueda llegar la “inteligencia artificial” (ahora ya no sólo el músculo humano es sustituible, también el cerebro).

El desempleo masivo estructural resultante de todo ello tiene que ser acompañado de otro conjunto de medidas tendentes a rebajar la capacidad antagonista de las organi-

³¹ En realidad, una buena parte de los empleos se “desplazaron” gracias a la terciarización económica expresada en forma de servicios sociales; es decir, gracias a la redistribución de la plusvalía que acompañó a la construcción del Estado Social, el cual a su vez es resultado de las luchas de clase históricas Capital/Trabajo, en gran medida una conquista de este último. Conquista que a su vez salvó al capitalismo de sí mismo. Pero en contrapartida, le ha hecho acumular un enorme fardo de capital improductivo.

³² Para más detalle de ello, datos y bibliografía sobre el empleo en el mundo tengo que remitir aquí a Piqueras (2017)

zaciones de clase y el poder social de negociación de la fuerza de trabajo a límites mínimos (a ello estuvo orientada la ofensiva neoliberal): a) ataque a los derechos colectivos de la población asalariada; b) extensión de la jornada y de la intensidad del trabajo sin la correspondiente elevación del salario; c) profunda reestructuración productiva en orden a aumentar tanto la velocidad de rotación del capital como la desorganización y debilidad de la fuerza de trabajo. Todas estas medidas conducen a la devaluación o desvalorización del “trabajo vivo” también por su precio.

Esa brutal ofensiva para la aniquilación de conquistas históricas y la disminución del valor de la fuerza de trabajo, hace que ésta pase de nuevo a estar cada vez más subordinada al capital privado. Se disparan con ello los procesos de re-proletarización de la sociedad, con el consiguiente aumento de la explotación del trabajo no-pago (fundamentalmente de las mujeres).

La devaluación generalizada de la fuerza de trabajo se da de forma:

1 - Parcial

a) Mediante la reducción de los precios de producción de los bienes de consumo corriente.

b) Las innovaciones científicas provocan un desplazamiento técnico que hace inútiles capacidades y funciones previamente ejercidas, lo que suele desembocar en un relegamiento de la fuerza de trabajo a tareas de nivel inferior.

c) Como quiera que se requiere una reducción del número de años de formación de una fuerza de trabajo sub-ocupada, se emprenden reformas educativas que permiten la adquisición de titulaciones en menos años.

2 - Total

a) El desplazamiento técnico también hace inútiles capacidades y funciones previamente ejercidas. Crece la cantidad de fuerza de trabajo descartada (sin valor alguno), con el parejo incremento exponencial del desempleo, subempleo y auto-empleo.

b) Las reorganizaciones administrativo-educativas abolen cualificaciones y oficios específicos.

c) Se potencia, por el contrario, la “flexibilidad” de la fuerza de trabajo, con sus correlatos de “polivalencia” y “movilidad”. Lo que significa en la práctica el no reconocimiento de las cualificaciones previas ni de la experiencia acumulada. Se acelera la *obsolescencia programada del currículum*.

Según disminuye la potencialidad de generar *valor*, tal tendencia expande en cada vez más sectores de la fuerza laboral la posibilidad de caer por debajo de su capacidad de reproducción³³. Esta circunstancia se conoce con el nombre de *sobreexplotación*, que se da cuando la práctica totalidad del trabajo necesario es hecho también “excedente”, y el salario y/o cualquier otro tipo de retribución no alcanza a cubrir ni el mantenimiento de la fuerza de trabajo, esto es, cuando el precio de ésta está por debajo de su valor (del valor que incorporan las mercancías que necesita para su supervivencia). La *sobreexplotación* de la fuerza de trabajo que permanece

³³ Aquí ha habido una aparente salvedad, que es que con el aumento de importancia de la tecnología punta de la Cuarta Revolución Industrial en los procesos productivos, la fuerza de trabajo que queda por arriba es la más cualificada técnicamente, lo que va encareciendo en principio su precio. Para contrarrestar esa tendencia se disparó la propaganda de lo “cognitivo”, que comenzó a utilizarse en los pasados años 70 y 80, en Canadá y Estados Unidos (bajo nombres como “la sociedad del saber”, “la economía del conocimiento”, etc.), y sirvió para canalizar importantes fondos públicos hacia la formación de programadores, técnicos en informática, genetistas, microbiólogos, programas de formación de técnicos, especialistas, ingenieros, etc., hasta conseguir el suficiente “ejército laboral de reserva cualificado”.

inserta en los procesos productivos se dispara y esparce en el capitalismo terminal para intentar compensar tanto la pérdida del *valor* como del *plusvalor*, y aumenta también incluso, de nuevo, la explotación por fuera de la relación salarial o con vinculación sólo parcial a la misma (es decir, se multiplican las formas de explotación mientras decae la estricta relación salarial). El capitalismo siempre convivió con esas formas de explotación (Van der Linden, 2008). De hecho, es crucial el papel jugado en la acumulación por el trabajo que no es pagado, en forma de trabajo generizado, etnificado, racificado... dependiente, que ha tenido en común quedar fuera de la ciudadanía que se construyó en torno al trabajo “libre”-asalariado, la contraparte (a menudo no libre, marcada con un estatus inferior, de exterioridad) de expropiación o desposesión que siempre fue necesaria para mantener las dinámicas de explotación salarial. Pero la relación fundamental del capitalismo, a la que las otras se subordinaban, y que le distinguía como modo de producción, fue la salarial. Sin embargo, ahora, aquellas otras formas de explotación vuelven a crecer en importancia respecto a ésta, lo que es indicativo también del proceso de involución de este sistema.

En suma, el mismo desarrollo de las fuerzas productivas que convierte a la fuerza de trabajo cada vez más en superflua, abarata los costos de la fuerza de trabajo todavía utilizada; aumentando así la parte alícuota de la plusvalía en el tiempo de trabajo total gastado (Kurcz, 2016). Pero, como puede deducirse fácilmente, la eliminación subrepticia de la *substancia del valor* a través de la minimización de la fuerza de trabajo total implicada en la producción, da lugar a un proceso galopante de disolución de esa implicación (por pérdida generalizada de ganancia), en una negativa retroalimentación sin salida.

**2 - Desvalorización del trabajo humano
 (“trabajo vivo”) por su contenido y por su forma.
 Desvalorización del capital fijo
 (“trabajo muerto”)**

En el agravamiento de la dinámica intrínseca del capitalismo interviene la propia competencia capitalista. El histórico proceso de tecnificación comporta una escala cada vez mayor de la batalla en torno al I+D, la cual deviene cada vez más onerosa, dado que la rápida caducidad tecnológica no permite la satisfactoria amortización del capital invertido. Pero esa carrera obliga a todos los competidores (capitalistas) a seguir aumentando la proporción de trabajo muerto (maquinaria, robótica, inteligencia artificial, tecnología en general) en los procesos productivos, agravando con ello la dinámica de pérdida del valor, lo que conlleva a cavar más hondo la fosa por la que se hunde todo el edificio capitalista.

Así es, el costo de depreciación (desvalorización) de capital fijo (maquinaria, edificios y también I&D por unidad de valor de uso producido), se hace más rápido que el ritmo con que baja el costo o tiempo de trabajo necesario para producir un producto determinado. Cuando a pesar de las inversiones en Investigación y Desarrollo no se logra incrementar la productividad del trabajo, o lo hace en muy escasas proporciones, se entra en una dinámica de rendimientos decrecientes, que no puede desligarse de la denominada “paradoja de productividad del trabajo”. Veamos, si cada vez queda menos margen para que los aumentos de la productividad repercutan en la elevación de la tasa de plusvalía, la propia productividad se convierte en un problema cada vez más difícil de resolver para

la ganancia capitalista. Expresado desde otro prisma, según la automatización de los procesos productivos va haciendo que la cantidad de tiempo de trabajo depositada en cada producto sea menor, la productividad de cada trabajador debe aumentar (debe de 'hacer' más productos o servicios en la misma unidad de tiempo) para que la masa de beneficio realizable no disminuya (es decir, si ahora una mercancía saliera con una décima parte del valor que tenía hace una década, habrían de fabricarse 10 veces más elementos de esa mercancía para no perder el total del valor anterior y por tanto la posibilidad de ganancia capitalista). Lo cual conduce a la paradoja de que más aumenta la productividad de las fuerzas productivas, más se necesita que aumente la producción para intentar salvar el beneficio. Así, si la productividad crece por ejemplo un 5%, la acumulación ha de crecer al mismo nivel para mantener el empleo (y por tanto las posibilidades de plusvalía). Pero para ello, además, *el consumo se ha de intensificar exponencialmente de cara a adaptarse a los aumentos de productividad y paralela elevación de la producción*. El capitalismo, por tanto, está condenado a mantener una continua expansión del consumo a escala planetaria (lo que le obliga al logro de una *pulsión consumista* en las poblaciones –al menos en las que tienen una cierta capacidad de compra- y lleva a una permanente pugna entre los capitales por expandir el mercado y apropiarse de una mayor cuota del mismo).

Esta circunstancia tiene sus lógicos límites absolutos en la finitud de los recursos y sumideros naturales. También en las propias posibilidades de consumo de las poblaciones.

Se obtiene, además, en consecuencia, una *desvalorización del trabajo tanto por su contenido como por su forma*. Veamos las razones. En el capitalismo se da una doble condición

de los productos humanos, pues son a la vez valores de uso (contenido) y valores de cambio o mercancías (forma), listas éstas para venderse y realizar la plusvalía generada en la producción bajo la forma de ganancia en el mercado. Esa doble condición se resuelve en este modo de producción en favor de la segunda expresión (la forma) por encima del uso o necesidad (el contenido), y se pone especialmente en evidencia en caso de deterioro u obstaculización del *valor*. No otra cosa es la obsolescencia programada de las mercancías [que puede ser físico-técnica (material) o psicológica-moral (modas)]: una destrucción permanente de valores de uso... Lo cual pone al *valor* contra la riqueza social, y a la postre no es sino una desvalorización del trabajo humano por su contenido (bienes de uso efímeros, que caducan rápidamente, y son reemplazados continuamente por otros aún más pasajeros, prueba evidente de que en el capitalismo la condición de mercancía prima de forma absoluta sobre la condición de bien de uso satisfactor de necesidades).

Sin embargo, en breve la depreciación llega a las propias mercancías cuando el incremento de la productividad y la acelerada rebaja del valor impiden al mercado expandirse en igual proporción³⁴. La masa de mercancías producidas comienza a amontonarse y ya no consigue fluir para ser vendida: las mercancías producidas dejan de reconvertirse en dinero. O sea, que también sufren una drástica (a veces total) depreciación en cuanto tales. Pero la depreciación de las mercancías (que da paso a la deflación económica) no es sino la manifestación superficial de su previo proceso de desvalorización (cada vez incorporan menos valor en cuanto que menos

³⁴ Por supuesto que existen muchas otras razones desencadenantes de las crisis comerciales, que pueden articularse de diferentes maneras, pero aquí hablamos de una tendencia sistémica, siempre activa.

tiempo de producción), sean objetos o servicios, y pone así al orden del día la devaluación del trabajo humano también por su forma-mercancía.

Por su parte, el capital fijo todavía consigue, al menos aparentemente, continuar apreciándose por algún tiempo, pero cuando se desata la secuencia del cierre de lugares de producción ante la caída de la venta de las mercancías, o la bancarrota del capital individual que los soporta (cierre de fábricas, oficinas, sucursales, locales, negocios, liquidación de empresas, abandono de material en general...), también es desactivado y depreciado. Dándose como resultado la devaluación parcial o total del trabajo humano “muerto” o capital fijo. Una consecuencia más del generalizado proceso de desvalorización (Dierckxsens, 2017). Si la unimos a las desvalorizaciones anteriormente vistas, podremos calibrar el dramático resultado de tener que pasar la enorme productividad de la revolución científico-técnica actual por el ojo de la aguja del *valor*. Todas las potencialidades que ha acumulado la humanidad hasta ahora quedan restringidas por la dictadura de la tasa de ganancia.

Pero las nefastas consecuencias no se detienen ahí, también conllevan la destrucción natural.

3 - Desvalorización de la naturaleza

Hemos visto que cuanto más aumenta la productividad de las fuerzas productivas, más se necesita que aumente para intentar salvar el beneficio. Más mercancías hay que fabricar y más hay que consumir permanentemente, por lo que el ciclo de vida de las mismas debe acortarse de cualquier forma. Para intentar contrarrestar la pérdida del valor y dar también rien-

da suelta a la producción incesante, la clase capitalista trata por todos los medios de abaratar el capital constante a través de la depreciación del capital circulante (materias primas, insumos). Es decir, precisa de una *naturaleza barata*.

De ahí su afán por llevar a cabo una percepción y una construcción social de la naturaleza como un sitio infinito de recursos gratuitos y vertedero inagotable de desechos. Lo que conlleva al desprecio de los costos naturales-ambientales en los procesos económicos y a la “externalización” al conjunto de la vida de las consecuencias negativas de los mismos. Hablamos, en suma, de la *desvalorización de la naturaleza* en cuanto que es “construida” como totalmente ajena al *valor* (y por tanto sin valor propio intrínseco ³⁵). Se realiza, en cambio, su *cosificación* mercantil, como mero “capital circulante”.

La naturaleza ha pasado así de ser para tantas culturas de la humanidad la fuente de vida y el medio que la proporciona y posibilita, y al que por tanto había que cuidar y con el que había que interactuar sustentablemente (utilización con reposición), a ser una mercancía más, o un medio facilitador de mercancías y receptor de desechos.

Nueva muestra de que el *valor* se realiza cada vez más contra la riqueza real, en primer lugar la riqueza natural.

³⁵ Recordemos que en el valor de las mercancías está incluidas las cantidades totales de trabajo socialmente necesario para producirlas. En esas cantidades deben contarse también las necesarias para aportar las materias primas que se requieren para esa producción (el capital constante circulante).

4 - El negavalor: la cara extrema del desvalor.

Hasta aquí tenemos el siguiente panorama.

A lo largo de la historia del capitalismo siempre ha habido destrucción de valor, materializada entre otros procesos en el cierre de empresas, en el abandono o sustitución prematura de capital fijo (fábricas, talleres, naves, maquinaria, tecnología...) mediante la aceleración de la competencia, a través de la obsolescencia programada y por supuesto, mediante la propia guerra. Pero el *negavalor* entraña un salto cualitativo. Un conjunto de fenómenos de nuevo cuño.

En la disparatada dinámica productiva capitalista de extracción de beneficio contra la decadencia del valor (la dictadura de la tasa de ganancia), no es sólo que cada vez sean mayores los costos de extracción de energía, y que la tasa de retorno energético (TRE) vaya descendiendo³⁶. No hay que quedarse únicamente en los costos económico-energéticos en su acepción de “inputs-outputs”. La sociedad se derrumba y la naturaleza nos obliga cada vez más a considerar en las cuentas de beneficio las consecuencias negativas de esa dinámica: contaminación de sumideros (tierra, agua, aire, atmósfera), multiplicación de tóxicos dañinos para la vida, esquilación-espolio de recursos y de las fuentes de reposición de los mismos, provocación de nuevas formas adversas de vida para la producción (plagas, “malas hierbas”, contaminantes naturales, reacciones bioquímicas dañinas...), que suponen un peligro fehaciente para las posibilidades y nutrientes del propio valor capitalista.

Este es el “valor negativo” (negavalor) en cuanto que destruye las fuentes de posibilidad y renovación del valor, ob-

³⁶ La TRE se mide por el cociente entre la energía que se obtiene y la energía directa e indirecta empleada en obtenerla (medidas en unidades térmicas, julios).

staculiza seguir reproduciéndolo y a la postre le corroe. Así por ejemplo, la agricultura capitalista ha pasado de contribuir a la acumulación de capital, reduciendo los costos de la fuerza de trabajo y disparando la alimentación barata, a minar incluso las condiciones de medio plazo necesarias para renovar la acumulación (insumos químicos, pesticidas que tienen cada vez más efectos negativos sobre la vida, desertificación de tierras, plagas más resistentes, etc.). La realidad del calentamiento global socava las propias fuentes de la vida, trastocando todos los factores de posibilidad de la agricultura. Se perfila ya como la más potente amenaza en el futuro inmediato y la más palpable muestra de *negavalor* a escala planetaria.

Dentro de las distintas formas en que éste se puede manifestar hay que considerar también la escasez de agua, la erosión de la capa arable y la pérdida de la fertilidad del suelo, el límite de tierras cultivables, la disminución de la variedad de semillas, el alto requerimiento de inputs para producir alimentos y el propio aumento de los inputs de los combustibles fósiles, entre numerosos otros factores. De forma generalizada, los cambios biosféricos penetran las relaciones de reproducción globales con un inusual poder y notoriedad, generando una proliferación de actividades naturales, de vida y de energía que son hostiles a que se siga extrayendo beneficio a través de la naturaleza, e incluso corroyendo las posibilidades del valor y por tanto de la propia reproducción del capital (Hall y Klitgaard, 2012).

Pero no es sólo la naturaleza la que de forma ya inocultable se rebela finalmente contra su desvalor. La sobreexplotación del trabajo humano y la destrucción de la sociedad entrañan también sus procesos de *negavalor*. Las 24 horas

del día y la vida entera de los individuos no pueden ser puestas en valor como plusvalor. La extenuación de los seres humanos mercantilizados como “fuerza de trabajo” resulta a la larga un obstáculo insalvable. La extenuación (como forma de explotación extensiva e intensiva) adquiere muchas expresiones: hundimiento psicológico; substancial bajada de defensas que hace proliferar nuevas y viejas enfermedades; decline de los embarazos (“huelga de vientres”) y de la propia fertilidad; abatimiento colectivo; pérdida de rendimiento, etc. Lleva en definitiva, junto a los destrozos físicos y mentales de la fuerza de trabajo, a la imposibilidad de que ésta siga generando incesantemente un flujo de energía para el capital (Moore, 2015).

La subsunción de la mente arrastra consecuencias identificables desde el inicio del nuevo ciclo financiero-neoliberalizado del capitalismo³⁷, y entraña daños más perversos con el actual proceso de valorización capitalista, el cual desata una presión competitiva, aceleración de los estímulos y estrés de atención constante que provoca un a duras penas reparable deterioro del ambiente mental. Un ambiente psicopatógeno que acompaña a la auto-explotación y al incremento de la explotación humana en todos los ámbitos.

Además, el *negavalor* se manifiesta también como resultado de la interacción de la sociosfera capitalista con el resto de la ecosfera. Así, el uso de químicos que llegan a la alimentación infantil y se encuentran en la mayoría de hogares, los pesticidas, la contaminación del agua pública, la exposición a un número indeterminado pero creciente de toxinas ambientales, etc., que en conjunto y mezclados están asociados con malfor-

³⁷ El dramático aumento de los problemas de salud mental en las sociedades de capitalismo avanzado, que se dispara justamente desde los años 80, es fiel testigo de todo ello.

maciones de nacimiento, cánceres prematuros (la OMS prevé un aumento del 75% de los cánceres para los próximos 10 años, que es más o menos la tendencia que llevamos desde los años 90), enfermedades crónicas y alérgicas incapacitantes en diversos grados, desórdenes neurológicos en la población infantil, hiperactividad y déficits de atención, proliferación de problemas reproductivos, etc., que afectan también directamente al “capital humano”. En definitiva, si el *desvalor* ninguna a las personas, el *negavalor* nos destruye como individuos y finalmente nos mata. La prioridad de la tasa de ganancia por encima de la salud es también una forma de eugenesia.

Hasta ahora ese creciente “capital humano” deteriorado (a menudo desechable) no ha supuesto mayor problema para la acumulación de capital debido a que hay detrás un ingente ejército de reserva listo en cada momento para sustituirle. Mas no es difícil de inferir que la extensión y profundización mundial de ese deterioro tiene sus límites y acarreará serias consecuencias. Una vez que se echa a perder su base bio-energética tanto el *valor* como el *capital* no sólo quedan sin sustancia, sino sin enraizamiento físico. Si al tiempo carcomen las sociedades y “estropean” a los individuos, pierden su sustento. Es decir, poco a poco se auto-destruyen.

Bibliografía citada

— *Banco Mundial (2016)*. “Formación bruta de capital fijo”, en: <http://datos.bancomundial.org/indicador/NE.GDI.TOTL.ZS?locations=2014&start=1983>.

— *Brenner, Robert (2009)*. La economía de la turbulencia global. Akal. Madrid.

— *Dierckxsens, Wim (2017)* “¿Cómo categorizar la geopolítica hoy? Trabajo productivo vs. trabajo improductivo”, en <https://io.wp.com/publicogt.com/wp-content/uploads/2017/03/AP6-3->

— *Hall, Charles, Klitgaard, Kent (2012)*. Energy and the Wealth of Nations. Understanding the Biophysical Economy. Springer. New York.

— *Kurz, Robert (2016) [2012]*. “El climax del capitalismo. Breve esbozo de la dinámica histórica de la crisis”, en <http://irteen.net/el-climax-del-capitalismo-breve-esbozo-de-la-dinamica-historica-de-la-crisis-por-robert-kurz-y-notas-marxistas-vascas-de-coyuntura-de-la-crisis/>

— *Macías, Alfredo (2017)*. El colapso del capitalismo tecnológico. Escolar y Mayo. Madrid.

— *Moore, Jason W. (2015)*. Capitalism in the Web of Life. Ecology and the Accumulation of Capital. Verso. London-New York

— *Piqueras, Andrés (2017)*. La tragedia de nuestro tiempo. La destrucción de la sociedad y la naturaleza por el capital. Análisis de la fase actual del capitalismo. Anthropos. Barcelona.

— *Van der Linden, Marcel (2008)*. Workers of the World: Essays Toward a Global Labor History. Brill. Princeton University.

Índice

Introducción

Hacia una nueva civilización	5
La vía Oriental vs la vía Occidental	18

Primera Parte:

La vía Oriental frente a la Occidental en la Historia	25
---	----

Capítulo 1: Ascenso y Caída de las Civilizaciones.El papel del trabajo productivo e improductivo en la transición	27
---	----

Capítulo II: El bien común como necesidad histórica El Bien Común en la Comunidad Primitiva	39
--	----

La aparición del Excedente Económico y las relaciones sociales	41
--	----

Capítulo III: División de trabajo entre comunidades de Base y Comunidad Superior	45
---	----

Capitulo IV: El Modo de Producción Tributario: La aparición del Estado La transición de comunidad directiva al Estado	49
---	----

Capítulo V: El Modo de Producción Tributario en China Su carácter “inmutable” y milenario	53
--	----

Capítulo VI: La Histórica Ruta de la Seda Sus Raíces Históricas Milenarias	59
La Era de los “Descubrimientos e Inventos Europeos”	60

Capítulo VII: La Historia más reciente de China El Siglo de Humillación de China 1850-1950	63
La República Popular China después de 1950	63

Capítulo VIII: Grandes obras productivas de China en el Siglo XXI

La Nueva Ruta de la Seda 71

La nueva ruta de la moneda digital 74

Hacia un mundo multipolar 76

La Opción Oriental por una Nueva Civilización 81

Parte Segunda:

El Declive de Occidente 85

Capítulo IX: Predominio del Trabajo Improductivo
y Crisis Sistémica del Mundo Unipolar 87

El Ascenso del globalismo 87

Continentalistas frente Globalistas 2001-2008-2014 90

El Multipolarismo frente al Continentalismo 2014-2017 93

De la Perestroika norteamericana a Davos 2018-2021 94

Perestroika y Crisis Sistémica de los Unipolarismos 2019-2021 . . 97

Capítulo X: La batalla por una nueva civilización:

Occidente en declive

El Gran Reinicio Occidental:

¿Hacia el Neofascismo del Siglo XXI? 103

Una Civilización Alternativa a partir del Multipolarismo 107

Anexo: El Conflicto US-China en la nueva fase
de la globalización 111

Bibliografía 115

Apéndice: Andrés Piqueras: La desvalorización del capital,
de la naturaleza y del ser humano 119

